

Ministerstvo životného prostredia SR Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava Podateľňa 2	
22. 11. 2016	
Evidenčné číslo: 6/958	Číslo spisu: 2063/2016-7.3
Prílohy/lísty:	Vybavuje

Ministerstvo životného prostredia
Slovenskej republiky
Námestie Ľudovíta Štúra 1
812 35 Bratislava

V Bratislave dňa 21.11.2016
K číslu spisu: 2063/2016-7.3
K číslu záznamu: 50873/2016

Rozklad

účastníka konania: Ludovika Energy, s.r.o.
IČO: 36 635 880
Parcelná 18, 821 06 Bratislava

proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (MŽP alebo orgán verejnej správy), odboru štátnej geologickej správy zo dňa 24.10.2016, číslo spisu 2063/2016-7.3 číslo záznamu 50873/2016 o zamietnutí návrhu na určenie prieskumného územia Kamenné na vykonávanie ložiskového geologického prieskumu vyhradených nerastov: nerastov z ktorých možno priemyselne vyrábať kovy a nerastov z ktorých možno priemyselne vyrábať prvky vzácnych zemín, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 4.11.2016.

Proti tomuto rozhodnutiu podáva účastník konania Ludovika Energy, s.r.o. (ďalej aj ako „objednávateľ“) v zákonnej lehote rozklad, pretože počas správneho konania a aj v samotnom rozhodnutí boli porušené ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „správny poriadok“) a zákona č. 569/2007 Z.z. o geologických prácach v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „geologický zákon“).

1. Príťahy v konaní

Objednávateľ podal dňa 20.04.2015 podľa ust. § 23 geologického zákona návrh na určenie prieskumného územia Kamenné. Orgán verejnej správy rozhodnutím vydaným dňa 25.06.2015 (doručené dňa 30.6. 2015) prerušil konanie o tomto návrhu do 10.5.2016 a súčasne vyzval objednávateľa, aby doručil záverečné správy (ZS) z geologických úloh Čermel – Jahodná -U, Mo, Cu a Spišská Nová Ves – U, Mo, Cu rudy do uvedeného termínu. **Orgán verejnej správy žiadnu inú prekážku po 72 dňoch konania o návrhu na určenie prieskumného konania Kamenné nezistil.**

Orgán verejnej správy zamietol predĺženie lehoty platnosti prieskumných území na dokončenie geologických prác, čím zmaril dokončenie geologických úloh a vypracovanie záverečnej správy podľa Vyhlášky 51/2008 Z.z. ktorou sa vykonáva geologický zákon § 40 ods. 3) „záverečná správa geologického prieskumu pre vybrané geologické práce sa vyhotovuje počas platnosti určenia prieskumného územia“, ale na druhej strane podmienil pokračovanie konania dodaním ZS.

Objednávateľ vypracoval ZS ktoré odovzdal dňa 05.04.2016, čo aj písomne oznámil dňa 05.04.2016správne mu orgánu (doručené 7.4.2016), čím odpadla prekážka prerušenia konania v návrhu na určenie prieskumného územia a orgán verejnej správy mal pokračovať v konaní o určení prieskumného územia podľa § 29 ods. 4) správneho poriadku a následne podľa § 22 geologického zákona aj rozhodnúť o prieskumnom území. Dňa 24.05.2016 bolo objednávateľovi doručené oznámenie orgánu verejnej správy o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia do 31.10.2016, t.j. po 49 (resp.47) dňoch od odstránenia prekážky v konaní, čiže v 121 (119) deň konania (podľa § 23 ods. 15 geologického zákona, musí o návrhu ministerstvo rozhodnúť do 3 mesiacov od začiatku konania).

Dňa 15.08.2016 v dobe, keď už podľa geologického zákona malo byť o návrhu na určenie prieskumného územia rozhodnuté, bola navrhovateľovi doručená výzva orgánu verejnej správy na vyjadrenie sa k stanoviskám Košického samosprávneho kraja obce Košická Belá, Mestskej časti Košice – sever a Mesta Košice, pretože podľa názoru orgánu verejnej správy budú pri postupe riešenia geologickej úlohy pravdepodobne overené aj rádioaktívne nerasty.

Objednávateľ poukazuje na to, že orgán verejnej správy v čase keď už konanie malo byť dávno ukončené svojvoľne a neoprávnene rozšíril okruh účastníkov konania aj na dotknutú obec a dotknutý samosprávny kraj, ktorých v rozpore s právnym poriadkom vyzval na vyjadrenie v správnom konaní vo veci určenia prieskumného územia Kamenné. Nakoľko objednávateľ prieskumného územia podal návrh na určenie prieskumného územia len na vykonanie vyhládavacieho a podrobného ložiskového geologického prieskumu vyhradených nerastov, nerastov z ktorých možno priemyselne vyrábať kovy a nerastov z ktorých možno priemyselne vyrábať prvky vzácnych zemín kedy účastníkom konania o podanom návrhu je objednávateľ prieskumného územia a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu t.j. aplikuje sa prvá alinea ust. § 23 ods. 9) geologického zákona a nie druhá alinea § 23 ods. 9) geologického zákona, ktorá sa aplikuje len v prípade podaného návrhu o určenie, zmenu alebo zrušenie prieskumného územia na výskyt rádioaktívnych nerastov kedy sa okruh účastníkov konania rozširuje aj na dotknutú obec a dotknutý samosprávny kraj. Takéto konania správneho orgánu je možné hodnotiť ako prejav neprimeraného aktivizmu, ktorý v konečnom dôsledku vyvoláva závažné otázky nad tým, či správny orgán konal v súlade s Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, a či správny orgán týmto svojím konaním neporušil ústavný princíp právnej istoty, ktorý tvorí integrálnu všeobecného princípu právneho štátu. Z vyššie uvedeného objednávateľ považuje konanie orgánu verejnej správy, t.j. výzvu na vyjadrenie sa k stanoviskám Košického samosprávneho kraja a mesta Spišská Nová Ves, za neadekvátnu, právne neopodstatnenú a v rozpore s Čl. 2 ods. 3) Ústavy SR, podľa ktorého nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá, v nadväznosti na Čl. 13 ods. 1) písm. a) Ústavy SR, pretože povinnosti možno ukladať zákonom, alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.

Dňa 04.11.2016 bolo objednávateľovi doručené oznámenie orgánu verejnej správy o zamietnutí návrhu na určenie prieskumného územia, ktoré bolo odoslané 02.11.2016. Týmto správny orgán nedodrжал ani lehotu, ktorú si sám v rozpore s právnym poriadkom určil a to 31.10.2016 (31.10. 2016 bol pracovným dňom). A navyše po niekoľko násobnom porušení lehoty, správny orgán vydal len prvostupňové rozhodnutie, pričom geologický zákon v ust. § 23 ods.15 jednoznačne hovorí, že o návrhu na určenie ministerstvo rozhodne do troch mesiacov od začatia konania (20.4.2015).

2. Nečinnosť správneho orgánu po odstránení prekážky v konaní

Orgán verejnej správy nepokračoval v konaní napriek tomu, že mu objednávateľ bezodkladne oznámil, že vyhotovil a odovzdal záverečné správy čím odstránil nedostatok podania.

Podľa § 29 ods. 1) správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 29 ods. 4) správneho poriadku správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.

Objednávateľ doručil záverečnú správu orgánu verejnej správy dňa 05.04.2016, teda v zmysle ust. § 29 ods. 4) správneho poriadku mal orgán verejnej správy konať len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo. Orgán verejnej správy však začal v tomto konaní o určení prieskumného územia konať až dňa 18.05.2016, kedy bolo orgánom verejnej správy vyhotovené oznámenie o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia.

3. Svojevoľné označovanie konaní o určení prieskumných území rôznymi číslami.

V konaní o návrhu na určení prieskumného územia Kamenné orgán verejnej správy používa rôzne číselné označenie spisov:

- prerušenie konania bolo označené číslom 5015.2015-7.3;
- upovedomenie o predĺžení lehoty, číslo spisu 2063.2016-7.3;
- výzva na vyjadrenie, číslo spisu 2063.2016-7.3
- rozhodnutie o zamietnutí návrhu na určení má č. spisu 2063.2016-7.3

Podľa ust. § 23 ods. 1) geologického zákona konanie o určení prieskumného územia sa začína dňom doručenia návrhu ministerstvu; návrh na určení prieskumného územia Kamenné bolo doručený dňa 11.05.2015, teda je jednoznačné, že číslo spisu musí obsahovať číslicu 2015 (ako rok začatia konania).

4. Svojevoľná, rôzna interpretácia ustanovení geologického zákona

Existuje rozhodnutie správneho orgánu o podobnom prípade na základe ktorého objednávateľ postupoval v dobrej viere a v presvedčení, že právna istota ako jeden zo základných pilierov právneho štátu znamená, že správny orgán bude v podobných prípadoch rozhodovať rovnakým alebo minimálne očakávaným spôsobom.

Poukazujeme na skutočnosť, že prieskum vzácnych zemín prostredníctvom nového prieskumného územia navrhol sám správny orgán a de facto ho "oddelil" od prieskumu rádioaktívnych nerastov. Toto stanovisko sa nachádza v rozhodnutí zo dňa 10.2.2015 číslo 3283.2015-7.3, ktorým Ministerstvo životného prostredia SR zamietlo návrh na predĺženie lehoty platnosti prieskumného územia Čermel - Jahodná U, Mo, Cu, keď v rámci predĺženej lehoty chcel objednávateľ „doplniť

geologický ložiskový prieskum, ktorý bude zameraný na nový typ mineralizácie REE (prvkov vzácnych zemín)". Objednávateľ plánoval "doplniť existujúce analýzy z existujúcich vzoriek (duplikátov) o komplexnú analýzu prvkov sprievodnej mineralizácie REE, ktorej indície sa zistili v predchádzajúcich etapách prieskumu". (Zmena projektu č. 17, Čermel - Jahodná, U, Mo, Cu rudy).

MŽP vo svojom rozhodnutí zo dňa 10.02.2015 str. 10 uvádza, že "má za to, že záver držiteľa PU o jeho oprávnení meniť a upravovať projekt geologickej úlohy v akomkoľvek rozsahu nezodpovedá komplexnosti a dočasnosti geologického prieskumu podľa § 11 ods. 1 písm. a) banského zákona v spojení s § 22 ods. 1 geologického zákona." Ministerstvo životného prostredia v rozhodnutí tvrdí, že "Úprava cieľov geologickej úlohy a z toho plynúce zmeny projektu geologickej úlohy preto nemôžu z vecného hľadiska dosiahnuť takú intenzitu, že v podstate znamenajú určenie novej geologickej úlohy". Správny orgán ďalej konštatuje, že to „indikuje realizáciu novej geologickej úlohy (nový prieskum), kedy by malo byť opätovne osobitne určené prieskumné územie, čo nie je z materiálneho hľadiska možné prostredníctvom predĺženia doby platnosti doterajšieho prieskumného územia." Z vyššie uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že prieskum vzácnych zemín sa nedá realizovať v prieskumnom území, ktorého primárne cieľom tento prieskum nebol a bolo určené na prieskum rádioaktívnych nerastov z čoho logicky vychodí aj opačná formulácia, pokiaľ vyhl'adávanie obidvoch nerastoch nie je v cieľoch geologickej úlohy pri určovaní PU.

Objednávateľ nikdy nezatajoval, že v rámci nového prieskumu vzácnych zemín, kde jeden typ predkladanej REE mineralizácie je v asociácii s U mineralizáciou sa vykonávajú na overenia tohto typu mineralizácie len tie práce, ktoré sám navrhol správny orgán vykonať v novom prieskumnom území v novej geologickej úlohe a to doanalyzovanie vzoriek, ktoré boli získané v predchádzajúcom prieskume. Keďže sa v týchto vzorkách ani nebudú stanovovať obsahy rádioaktívnych prvkov, pretože už boli stanovené a poznanie tejto mineralizácie považujeme v tejto etape za dostatočné, je úplne jednoznačné a zrejmé, že sa jedná o ložiskový geologický prieskum, ktorého cieľom a predmetom nebude overovanie rádioaktívnych surovín, ako to bezdôvodne uvádza správny orgán.

5. Nedodržiavanie ustanovení geologického zákona v odôvodnení rozhodnutia

Objednávateľ v súlade s § 22 geologického zákona podal návrh na určenie prieskumného územia Kamenné. Plánované geologické práce budú výlučne orientované na overenie žilnej mineralizácie, stratiformnej mineralizácie, ktorá nie geneticky a priestorovo príbuzná s rádioaktívnymi nerastami a na remobilizovanú mineralizáciu. Ložiská na severe gemerika sú známe svojím polycyklickým vývojom a v jednej oblasti sa nachádza viacero genetických typov zrudnení. Tieto jednotlivé typy sú geneticky aj priestorovo oddelené a v minulosti boli aj samostatne ťažené a bol na ne aj samostatne vykonávaný geologický prieskum. Tieto typy zrudnení chce objednávatel' komplexne overiť, vrátane overenia výskytu REE mineralizácie v týchto typoch čo je v rozpore s tvrdením ministerstva že „nemá jedinu pochybnosť, o tom, že ak by boli v rámci navrhovaného prieskumného územia realizované technické vrtné práce, ktoré by sa týkali geologického prieskumu nerastov vývojovo príbuznými s rádioaktívnymi nerastami...by bol realizovaný aj geologický prieskum rádioaktívnych nerastov. Uvedená skutočnosť je daná špecifickým charakterom zrudnenia v danej oblasti." V tejto etape správny orgán ani nevie posúdiť kde sa plánujú vykonať v danej ploche nové geologické práce, pretože nemá projekt geologickej úlohy! Ten sa predkladá správne mu orgánu do troch mesiacoch (§ 25ods. 8 geologického zákona) po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o určení prieskumného územia a z predloženého zámeru sa nedá určiť kde budú lokalizované navrhované geologické práce budú, okrem presnej špecifikácie

týkajúcej sa doanalyzovania duplikátov vzoriek na REE. Objednávateľ nevidí dôvod, aby financoval geologické práce na overenie nerastov, ktoré nie sú zahrnuté v cieľoch projektu, pretože v prípade pozitívnych výsledkov by sa nedala využiť ochrana na prednosť využitia podľa geologického zákona

Správny orgán vyvinul enormné úsilie, a to aj štúdiom zneprístupnenej záverečnej správy, aby dokladoval, že mineralizácia REE v asociácii s mineralizáciou rádioaktívnych nerastov. Objednávateľ nikdy nepopieral, že indicie jedného typu REE mineralizácie sa nachádzajú aj v asociácii s U mineralizáciou. Sám objednávateľ chcel v rámci dokončenia geologickej úlohy tieto vzorky komplexne vyhodnotiť na prítomnosť celého spektra REE ale to mu správny orgán nepredĺžením lehoty prieskumného územia neumožnil a tieto práce odporučil na nový prieskum. Geologické činitele podmieňujúce výskyt jednotlivých typov zrudnení sú v oblasti prieskumného územia Kamenné a v etalónovej oblasti Novoveská Huta, sev. časti Rudnianskeho rudného pola a vlastne v celom severnom Gemeriku rovnaké. Na ložisku Novoveská Huta a aj Rudňany sa v minulosti realizovali desiatky geologických úloh na jednotlivé typy mineralizácii oddelene a často ich vykonávali dokonca dva podniky a to Uránový prieskum š.p. a Geologický prieskum š.p. samostatne. Jednotlivé typy nerastov boli aj samostatne ťažené čo je možné preukázateľne dokladovať. Podobne tomu je aj v priestore Vodnej bane, ktorá sa nachádza v navrhovanom PU, kde sa aj ťažil a vykonával geologický prieskum na žilné štruktúry smeru JZ-SZ, čo je aj dominantný predĺžený tvar navrhovaného prieskumného územia. Jednotlivé geologické úlohy v minulosti overovali jednotlivé typy nerastných surovín samostatne a nevykonával sa naraz spoločný ložiskový prieskum na všetky nerastné suroviny, ktoré sa nachádzali v danej ploche, pretože to z pohľadu vystupovania jednotlivých typov zrudnenia to ani nebolo a nie je možné.

Tieto geologické úlohy realizovali štátne spoločnosti a bol financovaný zo štátneho rozpočtu, takže ťažko je sa odvolávať na súkromné záujmy, na ktoré sa odvoláva správny orgán. V rozhodnutí nie sú uvedené aké „verejné záujmy“ sleduje negovaním geologickej reality a geologických skúseností správny orgán.

6. Nedodržanie procesných ustanovení geologického zákona

Objednávateľ prieskumného územia podal dňa 20.4.2015 podľa ust. § 23 geologického zákona návrh na určenie prieskumného územia. Orgán verejnej správy rozhodnutím vydaným dňa 25.06.2015 (doručené dňa 30.6.2015) prerušil konanie do 10.5.2016 a súčasne vyzval objednávateľa, aby doručil záverečné správy (ZS) z geologických úloh Čermel – Jahodná -U, Mo, Cu a Spišská Nová Ves – U, Mo, Cu rudy do uvedeného termínu. Orgán verejnej správy žiadnu inú prekážku po 72 dňoch konania o návrhu na určenie prieskumného konania Kamenné nezistil.

Súčasťou predloženého návrhu z 20.4.5.2015 boli dokumenty, ktoré jednoznačne preukazovali, že navrhované prieskumné územie sa prekrýva s pôvodným prieskumným územím Čermel – Jahodná – U, Mo, Cu rudy, u ktorého ministerstvo zamietlo návrh na predĺženie lehoty platnosti a že sa prekrýva (menej ako 2% plochy) s Chráneným ložiskovým územím na zabezpečenie ochrany ložiska U rúd.

Objednávateľ nemal dôvod postupovať podľa § 23 ods 4 geologického zákona, nakoľko v cieľoch geologickej úlohy nebolo overenie rádioaktívnych nerastov a nedoložil k návrhu na určenie prieskumného územia stanoviská orgánov dotknutých obcí a samosprávnych krajov. Tieto stanoviská správneho orgánu nechýbali viac ako dva mesiace konania do prvého prerušenia a nežiadal doložiť

ani neskoršom období (3 mesiace po začatí konania) napriek tomu, že všetky údaje o danom území boli známe. Až dňa 15.08.2016, v dobe keď už podľa geologického zákona malo byť o návrhu na určenie prieskumného územia dávno rozhodnuté (približne v 8 mesiac konania !!!), bola objednávateľovi doručená výzva orgánu verejnej správy na vyjadrenie sa k stanoviskám Košického samosprávneho kraja a mesta Spišská Nová Ves, pretože podľa názoru orgánu verejnej správy budú pri postupe riešenia geologickej úlohy *pravdepodobne overené aj rádioaktívne nerasty* (str.1.,ods.2 výzvy)

Dňa 4.11.2016 bolo doručené (odoslané 2.11.2016) navrhovateľovi PU rozhodnutie o zamietnutí návrhu na určenie prieskumného územia z dôvodu nesúladu návrhu PU s územnými plánmi a Programami hospodárskeho a sociálneho rozvoja (§ 23 ods.12 geologického zákona), ktoré boli objednávateľovi prieskumného územia poslané správnym orgánom na vyjadrenie v čase kedy už o návrhu prieskumného územia malo byť dávno rozhodnuté. Avšak podľa Geologického zákona návrh na určenie prieskumného územia je možné zamietnuť len podľa § 23 ods. 11 z nižšie uvedených dôvodov“

- a) navrhované prieskumné územie nespĺňa ustanovenia § 21, 22 a 24,
- b) dotknutý orgán štátnej správy nesúhlasí s určením prieskumného územia,
- c) objednávateľ nezaplatil úhradu za iné prieskumné územie, ktorého je alebo bol držiteľom,
- d) objednávateľ v predchádzajúcich troch rokoch v inom prieskumnom území nezačal vykonávať geologické práce podľa § 22 ods. 5,
- e) v navrhovanom prieskumnom území platí prednostné právo na využitie výsledkov geologických prác,
- f) objednávateľ nezabezpečil vyhodnotenie výsledkov geologických prác v inom prieskumnom území, ktorého bol držiteľom, a neodovzdal záverečnú správu podľa § 19.“

pričom ani jeden dôvod nie je naplnený a preukázaný.

Správny orgán dňa 30.06.2015 prerušil konanie z dôvodu nesplnenia podmienky uvedenej v písm. f) § 23 ods. 11 geologického zákona na základe stanoviska Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra z 26. 05. 2015, pričom mal k dispozícii schválenú zmenu projektu Čermel-Jahodná, kde bolo jednoznačne uvedené, že záverečnú správu vypracuje objednávateľ v predĺženej lehote platnosti prieskumného územia, ktorú MŽP neurčilo. Správny orgán si je zrejme vedomý svojho rozporuplného rozhodnutia o zamietnutí návrhu na predĺženie lehoty prieskumných území Spišská Nová ves U, Mo, Cu a Čermel-Jahodná U,Mo,Cu, pretože z dôvodu zamietnutia predĺženia vyplynula nemožnosť vypracovať záverečné správy v čase platnosti prieskumného územia v zmysle vykonávacej vyhlášky ku geologickému zákonu a tak správny orgán prerušil konanie o návrhu na určenie PU napriek tomu, že mu to geologický zákon neumožňuje. Správny orgán zrejme kompenzoval svoje rozhodnutie týkajúce sa nepredĺženia lehoty PU ďalším porušením zákona, keď prerušil konanie na 1 rok.

8. Nevyvážené správne konanie

Správny orgán uvádza, že *“správne konanie je svojou povahou vždy konaním s verejným prvkom v ktorom sú sledované verejné záujmy a nie len výlučne súkromné záujmy konkrétnych subjektov, v danej veci objednávateľa”*. Správny poriadok v ust. § 3 ods. 1 uvádza, že: *“Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich*

povinností", z čoho jednoznačne vyplýva, že sa majú chrániť záujmy štátu a práva a záujmy fyzických a právnických osôb. Správny poriadok nepozná výraz "súkromný záujem konkrétnych subjektov", kde už samotná pejoratívna formulácia vety naznačuje, že objednávateľ predstavuje výlučne súkromný záujem pred ktorým sa zrejme treba chrániť.

9. Neoprávnené sprístupňovanie údajov zo záverečnej správy orgánom štátnej správy

Podľa §19 ods. 1) geologického zákona objednávateľ je povinný bezodplatne odovzdať záverečnú správu a inú geologickú dokumentáciu Štátnemu geologickému ústavu Dionýza Štúra v určenom rozsahu a v úprave na trvalé uchovanie a ďalšie využitie, a to do jedného mesiaca od jej schválenia alebo od jej prevzatia podľa § 18 ods. 2 a 3.

Podľa §19 ods. 2) geologického zákona *objednávateľ pri odovzdaní záverečnej správy oznámi Štátnemu geologickému ústavu Dionýza Štúra podmienky na jej sprístupňovanie a poskytovanie informácií z nej vrátane požadovaných finančných úhrad; podmienky sú záväzné desať rokov od ich odovzdania Štátnemu geologickému ústavu Dionýza Štúra.*

Podľa §19 ods. 3) geologického zákona *podmienky ustanovené v odseku 2 sa nevzťahujú na poskytovanie informácií ústredným orgánom štátnej správy, ktorým Štátny geologický ústav Dionýza Štúra poskytne bezplatne informácie, ktoré sú nevyhnutne potrebné z dôvodu verejného záujmu alebo na plnenie ich úloh.*

S poukazom na ust. §19 geologického zákona objednávateľ na 10 rokov znepřístupnil poskytovanie informácií uvedených v záverečnej správe a súčasne neuviedol žiadne možnosti poskytovania, ani za finančnú úhradu.

Ustanovenie § 19 ods. 3 geologického zákona zakotvuje zákonné oprávnenie Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra poskytnúť ústredným orgánom štátnej správy informácie uvádzané v záverečnej správe potrebné z dôvodu verejného záujmu alebo na plnenie úloh ústredných orgánov štátnej správy. V tomto prípade je síce problematické určiť dôvody verejného záujmu a či správny orgán mohol túto znepřístupnenú správu študovať a získať z nej informácie, pretože verejný záujem nepreukázal. Na str.7 o ňom síce hovorí, že musí „sledovať verejné záujmy a nie len výlučne súkromné záujmy konkrétnych subjektov, v danej veci objednávateľa" ale nič konkrétne neuviedol okrem pejoratívneho názoru na objednávateľa.

Avšak správny orgán v rozpore s geologickým zákonom zverejnil výsledky z znepřístupnenej záverečnej správy tým, že zaslal svoje rozhodnutie v ktorom sú uvedené citácie zo ZS orgánom samospráv a tým sa stali verejne dostupnými. Str. 2 a najmä str. 7 rozhodnutia je plná presných citácií zo znepřístupnenej záverečnej správy, ktoré sa dajú veľmi jednoducho zneužiť. Správny orgán si zrejme neuvedomil, že zverejnením informácií zo znepřístupnenej záverečnej správy, kde na geologické práce investoval objednávateľ celkovo 22 710 250 EUR (hlásenia zaslané ministerstvu za roky 2005-2015) spôsobil škodu objednávateľovi. V tejto hodnote nie je ešte zahrnutá cena za spracovanie záverečnej správy a hodnota informácií v nej uvedených, ktorú bol prinútený objednávateľ vypracovať v rozpore s vyhláškou, pretože jej vypracovaním a odovzdaním podmienil správny orgán pokračovanie v konaní o určení prieskumného územia.

Toto je už druhý prípad neoprávneného zverejnenia, pretože už došlo k zverejneniu výzvy správneho orgánu týkajúcej sa prieskumného územia Kamenné, kde sa tiež nachádza informácia zo zneprístupnenej záverečnej správy tiež s presnou citáciou. Kópia uvedenej výzvy bola pravdepodobne správnym orgánom poskytnutá verejnosti aj s konkrétnou citáciou zo zneprístupnenej záverečnej správy, pretože dňa 29.9.2016 sa táto kópia objavila na internete „facebook Urán Košice Stop“.

Objednávateľ už vo svojom predchádzajúcom vyjadrení vyzval správny orgán na dodržiavanie zákonnosti a rešpektovanie právnych noriem v súvislosti so správnym konaním o návrhu na určenie prieskumného územia Kamenné, napriek tomu správny orgán aj po tomto upozornení zásadným spôsobom naďalej porušoval geologický zákon a správny poriadok.

Účastník konania spoločnosť Ludovika Energy, s.r.o. sa domáha zmeny napadnutého rozhodnutia o zamietnutí návrhu na určenie prieskumného územia číslo spisu 2063/2016-7.3 číslo záznamu 50873/2016 zo dňa 24.10.2016 v tom zmysle, aby ho správny orgán zrušil a vydal rozhodnutie o určení prieskumného územia Kamenné.

 **Ludovika Energy, s.r.o.**
IČO: 36 635 880 Parcelný list
IČDPH: SK 202 138 1478 821 04 Bratislava
Slovenská republika

.....
RNDr. Dušan Obernauer, CSc.

konateľ

Ludovika Energy, s.r.o.