



**Košice
Sever**

Mestská časť Košice - Sever

Festivalové námestie 2

040 01 Košice

osobne podane

Generálna prokuratúra SR

Štúrova 2

812 85 Bratislava



Košice, 21. marca 2014

VEC :

Podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia ministra životného prostredia SR č. 3119/2014-1.10 zo dňa 10. januára 2014 a postupu Ministerstva životného prostredia SR pri povoľovaní predĺženia lehoty prieskumného územia

Podľa ustanovenia § 31 ods. ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov podávam týmto podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky číslo 3119/2014-1.10 zo dňa 10. januára 2014, ktorým vyhovel protestu prokurátora a rozhodol o predĺžení lehoty prieskumného územia. Rozhodnutie ministra životného prostredia SR a konanie Ministerstva životného prostredia SR (ďalej v texte iba MŽP SR), ktoré rozhodnutiu predchádzalo, sú podľa môjho názoru v rozpore s platnými právnymi predpismi SR a boli nimi porušené zákony SR.

Dôkaz : rozhodnutie ministra ŽP SR 3119/2014-1.10 zo dňa 10. januára 2014

Uvedené rozhodnutie ministra ŽP a postup MŽP SR v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, považujem za nezákonné z nasledujúcich dôvodov:

MŽP SR, odbor štátnej geologickej správy ako vecne príslušný správny orgán podľa § 22, § 23 a § 36 ods. 1 písm. h) zákona č. 569/2007 Z.z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov rozhodnutím č. 5948/2013 zo dňa 31. januára 2013 rozhodlo o predĺžení lehoty prieskumného územia s názvom: Čermeľ-Jahodná- U,Mo,Cu rudy na vykonávanie geologických prác v etape vyhľadávacieho a podrobného ložiskového geologického prieskumu určeného pre držiteľa prieskumného územia Ludovika Energy s.r.o., Horná 32, 974 01 Banská Bystrica, IČO 36 635 880 tak, že prieskumné územie predlžuje opätovne o ďalšie dva roky, t.j. do 19. apríla 2015.

MŽP SR okrem predĺženia lehoty prieskumného územia zmenilo uvedeným rozhodnutím aj ostatné body, konkrétne body č. 1, 2, 3 a 4 vo výrokovej časti rozhodnutia o zmene č. 2 (predĺžení platnosti) prieskumného územia evidenčné číslo: 2802-1/2009 zo dňa 8. apríla 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8. apríla 2009. Rozhodnutie MŽP SR č. 5948/2013 zo dňa 31. januára 2013 teda nebolo iba rozhodnutím o predĺžení lehoty prieskumného územia, ale s ohľadom na svoju podstatu a obsah zmenou pôvodného rozhodnutia, resp. rozhodnutím o zmene prieskumného územia a konanie, ktoré predchádzalo vydaniu tohto



rozhodnutia bolo nielen konaním o predĺžení platnosti prieskumného územia ale konaním o zmene prieskumného územia, ktorého účastníkmi mali byť nepochybne aj dotknuté obce (pozn. - túto skutočnosť ministerstvo v konaní samo priznalo).

Dôkaz: rozhodnutie MŽP SR č. 5948/2013 zo dňa 31. januára 2013

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 Správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom jej aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 Správneho poriadku je účastníkom konania aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 9 geologického zákona v znení platnom v čase rozhodovania účastníkom konania o určení, zmene alebo zrušení prieskumného územia na výskyt rádioaktívnych nerastov aj dotknutá obec a dotknutý samosprávny kraj.

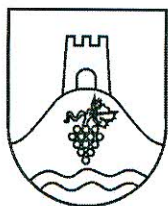
Podľa ustanovenia § 23 ods. 4 písm. f) k návrhu na určenie prieskumného územia v etape vyhľadávacieho geologického prieskumu je potrebné pripojiť stanoviská dotknutých orgánov dotknutých obcí a samosprávnych krajov.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 7 geologického zákona sa na návrh na zmenu prieskumného územia, na predĺženie platnosti určenia prieskumného územia a za zrušenie prieskumného územia primerane vzťahujú odseky 3 a 4.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že účastníkmi konania, v ktorom došlo k vydaniu rozhodnutia MŽP SR č. 5948/2013 zo dňa 31. januára 2013, mali byť aj dotknuté obce a k návrhu na vydanie tohto rozhodnutia mali byť pripojené aj stanoviská ich orgánov. Dotknutým obciam postavenie účastníka konania priznané nebolo a k návrhu, na základe ktorého MŽP SR konalo, ich stanoviská pripojené neboli.

Aj s ohľadom na uvedené skutočnosti podal voči uvedenému rozhodnutiu MŽP SR zo dňa 31.01.2013 prokurátor protest, ktorému minister ŽP rozhodnutím č. 39384/2013 zo dňa 7.8.2013 vyhovel a rozhodnutie MŽP SR zo dňa 31.1.2013 zrušil. V odôvodnení svojho rozhodnutia o.i. uvádza:

„Konanie ukončené vydaním rozhodnutia z 31.1.2013 sa na základe vyššie uvedeného netýkalo iba predĺženia platnosti prieskumného územia, ale bolo aj konaním o zmene prieskumného územia na výskyt rádioaktívnych nerastov, kde v zmysle § 23 ods. 9 geologického zákona sú účastníkmi konania jednoznačne aj dotknuté obce a dotknutý samosprávny kraj.“



V ďalšej časti odôvodnenia uvádza:

„ V novom konaní bude ministerstvo postupovať v zmysle § 23 ods. 4 písm. f), ods. 7, ods. 9 a ods. 11 písm. c) geologického zákona, dôsledne konať s dotknutými obcami a samosprávnym krajom ako s účastníkmi konania a vo svojom rozhodnutí sa vysporiada so stanoviskami a vyjadreniami, ktoré predložia v priebehu konania. “

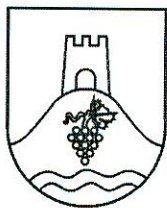
Dôkaz: rozhodnutie ministra ŽP č. 39384/2013 zo dňa 7.8.2013

S ohľadom na vyššie uvedené závery ministra ŽP uvedené v jeho rozhodnutí sa preto javí ako nepochopiteľný a zákon flagrantne porušujúci postup Ministerstva životného prostredia SR pri odpovedi na návrh mestskej časti Košice - Sever na obnovu konania zo dňa 22.4.2013, doručený na MŽP SR dňa 3.5.2013, ktorým MČ sa domáhala obnovy konania podľa ustanovení § 62 Správneho poriadku a to práve z dôvodu, že jej ministerstvo v rozpore so zákonom odoprelo, resp. nepriznalo postavenie účastníka konania, hoci tak s poukazom na ustanovenia § 14 ods. 1 Správneho poriadku v spojení s ustanoveniami geologického zákona urobiť malo. Ministerstvo ŽP vo svojej odpovedi listom zo dňa 23.9.2013 podľa môjho názoru nesprávne odmietlo podanie Mestskej časti Košice –Sever z dôvodu, že návrh na obnovu konania môže iniciovať len ten účastník konania, ktorý sa zúčastnil pôvodného konania, čím poprelo zmysel inštitútu obnovy konania, pre ktorú dalo svojim nezákonným postupom samo dôvod a ukrátilo mestskú časť na jej zákonom priznaných právach.

Dôkaz: list MŽP SR zo dňa 23.9.2013

Domnievam sa, že takýmto postupom ministerstva ŽP bol porušený zákon a tiež ústavný princíp legality zakotvený v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej ústavný princíp rovnosti, princíp zákonnosti vyjadrený v § 3 ods. 1 Správneho poriadku, princíp rovnosti účastníkov správneho konania vyjadrený v ustanovení § 4 ods. 2 Správneho poriadku, pretože Mestskej časti Košice - Sever (a rovnako aj ostatným samosprávam) bolo nezákonne odopreté právo dôsledne uplatňovať svoje oprávnené záujmy, resp. zákonom chránené záujmy svojich občanov pri vydávaní rozhodnutia, nehovoriac o upretí, resp. pozbavení procesných práv, napr. práva využiť opravný prostriedok voči rozhodnutiu tak ako to bolo v prípade držiteľa povolenia na geologický prieskum.

Ak by bol návrh mestskej časti Košice-Sever na obnovu konania v konaní o obnove prijatý a konanie obnovené, mala by táto skutočnosť zásadný vplyv na priebeh ďalšieho konania. Aj z uvedeného dôvodu považujem ďalšie konanie, predchádzajúce vydaniu napadnutého rozhodnutia ministra ŽP, za nezákonné.



Ďalej považujem za nezákonný taký postup ministra životného prostredia SR, ktorý napriek svojmu predchádzajúcemu citovanému (a podotýkam, že správne) vyjadreniu, že šlo nielen o konanie o predĺžení platnosti prieskumného územia ale aj konanie o zmene prieskumného územia, v ktorom je potrebné priznať samosprávam postavenie účastníkov konania a dôsledne s nimi konať, nepokračoval v už začatom konaní v rozsahu podľa návrhu samotného držiteľa prieskumného územia, ktorý svojim obsahom nebol len návrhom na predĺženie platnosti ale aj návrhom na zmenu prieskumného územia, čomu nasvedčuje v plnej miere aj obsah rozhodnutia, voči ktorému podal prokurátor protest, a to s priznaním postavenia účastníka konania dotknutým obciam a samosprávnemu kraju, avšak svojvoľne konanie zúžil na otázku predĺženia platnosti prieskumného územia s cieľom vyhnúť sa účasti a uplatneniu práv dotknutých samospráv v konaní, čím jednoznačne bez zákonného dôvodu zvýhodnil držiteľa prieskumného územia na úkor ostatných účastníkov konania.

Tomu nasvedčuje aj zavádzajúci, nepravdivý a účelový záver obsiahnutý v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, týkajúci sa stanovísk dotknutých obcí, podľa ktorého sa vyjadrovali k potenciálnej ťažbe. S takýmto záverom a hodnotením stanoviska našej mestskej časti sa nemôžem stotožniť, pretože sa nezakladá na pravde. Mestská časť Košice – Sever, na území ktorej sa nachádza 51 % prieskumného územia, vo svojom stanovisku jednoznačne, zreteľne a zrozumiteľne vyjadrila svoj nesúhlas predĺžením lehoty prieskumného územia, nie nesúhlas s potenciálnou ťažbou.

Dôkaz: administratívny spis

Ak by minister, resp. ministerstvo postupovali v konaní v súlade so zákonom, a dôsledne konali s dotknutými obcami ako účastníkmi konania, museli by návrh na zmenu prieskumného územia zamietnuť, a to práve s poukazom na nesúhlasné stanovisko obce (§ 23 ods. 11 písm. c) geologického zákona).

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa domnievam, že **účastníkmi konania**, ktorého výsledkom došlo k vydaniu rozhodnutia ministra životného prostredia č. 3119/2014-1.105 zo dňa 10. januára 2014, **mali byť aj dotknuté obce** a k návrhu na vydanie tohto rozhodnutia mali byť pripojené aj stanoviská ich orgánov, ktoré mali byť riadne posúdené a vyhodnotené so všetkými zákonnými dôsledkami, čo sa však nestalo.

Podľa § 3 ods. 3 Správneho poriadku je správny orgán povinný svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Toto ustanovenie je konkrétnym vyjadrením zásady zákonnosti. Správne orgány by mali dbať



**Košice
Sever**

Mestská časť Košice - Sever

Festivalové námestie 2

040 01 Košice

na dodržiavanie čl. 2 ods. 2 Ústavy – štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon.

Rozhodnutie, ktoré nie je v súlade so zákonom alebo iným právnym predpisom, je rozhodnutie nezákonné a ako také vykazuje vadu, ktorá je dôvodom na jeho zrušenie alebo zmenu.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa domnievam, že rozhodnutie ministra životného prostredia SR č. 3119/2014-1.10 zo dňa 10. januára 2014 a postup MŽP SR v konaní, ktoré vydaniu tohto rozhodnutia predchádzalo, je v rozpore s Ústavou SR ako i so zákonmi SR.

Minister ŽP a ministerstvo ŽP SR konali podľa môjho názoru nezákonne, v rozpore so zákonom a v dôsledku takého ich konania bolo vydané rozhodnutie, ktoré vykazuje znaky nezákonnosti a z toho dôvodu, ako i z dôvodov, ktoré som uviedol vyššie, **žiadam prokuratúru, aby v súlade s § 22 a nasl. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení, proti Rozhodnutiu ministra životného prostredia SR č. 3119/2014-1.10 zo dňa 10. januára 2014 podal prokurátor protest.**

S úctou



Marián Gaj
starosta