

Ministerstvo životného prostredia SR  
Odbor štátnej geologickej správy  
Námestie Ľudovíta Štúra 1  
Bratislava

Košice, 22.04.2013

**Vec: Návrh na obnovu konania**

Dňa 1.3.2013 bolo Mestskej časti Košice – Sever doručené Rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len MŽP SR), odbor štátnej geologickej správy, evidenčné číslo 5948/2013 zo dňa 31. januára 2013, ktoré sa stalo právoplatným dňa 25.2.2013.

MŽP SR, odbor štátnej geologickej správy ako vecne príslušný správny orgán podľa § 22, § 23 a § 36 ods. 1 písm. h) zákona č. 569/2007 Z.z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov rozhodlo o predĺžení lehoty prieskumného územia s názvom: Čermel'- Jahodná - U,Mo,Cu rudy na vykonávanie geologických prác v etape vyhľadávacieho a podrobného ložiskového geologického prieskumu určeného pre držiteľa prieskumného územia Ludovika Energy s.r.o., Horná 32, 974 01 Banská Bystrica, IČO 36 635 880 tak, že prieskumné územie predlžuje opätovne o ďalšie dva roky, t.j. do 19. apríla 2015.

MŽP SR však okrem predĺženia lehoty prieskumného územia zmenilo aj ostatné body, konkrétne body č. 1, 2, 3 a 4 vo výrokovej časti rozhodnutia o zmene č. 2 (predĺžení platnosti) prieskumného územia evidenčné číslo: 2802-1/2009 zo dňa 8. apríla 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8. apríla 2009. Domnievame sa, že rozhodnutie MŽP SR č. 5948/2013 zo dňa 31. januára 2013 nie je teda iba rozhodnutím o predĺžení lehoty prieskumného územia, ale s ohľadom na svoju podstatu a obsah zmenou pôvodného rozhodnutia, resp. rozhodnutím o zmene prieskumného územia.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 Správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom jej aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 Správneho poriadku je účastníkom konania aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 9 geologického zákona je účastníkom konania o určení, zmene alebo zrušení prieskumného územia na výskyt rádioaktívnych nerastov aj dotknutá obec a dotknutý samosprávny kraj.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 4 písm. f) k návrhu na určenie prieskumného územia v etape vyhládavacieho geologického prieskumu je potrebné pripojiť stanoviská orgánov dotknutých obcí a samosprávnych krajov.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 7 geologického zákona sa na návrh na zmenu prieskumného územia, na predĺženie platnosti určenia prieskumného územia a za zrušenie prieskumného územia primerane vzťahujú odseky 3 a 4.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa domnievame, že účastníkmi konania, v ktorom došlo k vydaniu rozhodnutia MŽP SR č. 5948/2013 zo dňa 31. januára 2013, mali byť aj dotknuté obce a k návrhu na vydanie tohto rozhodnutia mali byť pripojené aj stanoviská ich orgánov.

V predmetnom konaní však dotknutým obciam ani samosprávnemu kraju nebolo priznané postavenie účastníka konania a rovnako tak správny orgán nebral do úvahy stanoviská orgánov dotknutých obcí, čím podľa nášho názoru došlo k porušeniu zákona, hoci MŽP SR v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že podmienky vykonávania geologických prác sú stanovené na základe stanovísk orgánov a organizácií, ktorých záujmy sú chránené osobitnými predpismi a boli predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní o predĺžení platnosti prieskumného územia. Máme za to, že stanoviská orgánov dotknutých obcí mali byť podkladom pre rozhodnutie MŽP SR, a to tiež s ohľadom na protestné zhromaždenia a petície, ktoré prebehli v súvislosti s predmetným geologickým prieskumom najmä v meste Košice.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Zisťovanie podkladov pre rozhodnutie predstavuje súhrn procesných úkonov od začatia konania až po vydanie konečného rozhodnutia.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Toto ustanovenie je konkrétnym vyjadrením zásady zákonnosti. Správne orgány by mali dbať na dodržiavanie čl. 2 ods. 2 Ústavy – štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon.

Rozhodnutie, ktoré nie je v súlade so zákonom alebo iným právnym predpisom, je rozhodnutie nezákonné a ako také vykazuje vadu, ktorá je dôvodom na jeho zrušenie alebo zmenu.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa domnievame, že sú splnené podmienky na obnovu konania podľa § 62 ods. 1, písm. a) a c) Správneho poriadku, pretože dotknutým obciam nebolo priznané postavenie účastníka konania, ich vyjadrenia a dôkazy sa nemohli uplatniť v pôvodnom konaní a to mohlo mať podľa nášho názoru podstatný vplyv na predmetné Rozhodnutie. Návrh je podaný v lehote 3 mesiacov odo dňa doručenia Rozhodnutia, teda dňa kedy sme sa dozvedeli o dôvodoch obnovy konania.

Žiadame, aby Ministerstvo životného prostredia SR nariadilo obnovu konania, podľa § 62 ods. 1, písm. a) a c) Správneho poriadku z dôvodu, že na preskúmaní predmetného Rozhodnutia je všeobecný záujem, o čom svedčia aj protestné zhromaždenia a petície občanov.

S úctou



Marián Gaj  
starosta