

Advokátska kancelária RUSOVÁ, s. r. o.

Sídlo: Jesenského 220/11, 972 71 Nováky

IČO: 53 242 190

Reg.: Obchodný register Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka č. 40488/R

MESTO KOŠICE	
PRACOVISKO: <i>Staré Mesto</i>	
Dátum: <i>8.7.2022</i>	
Evidenčné číslo:	Číslo spisu:
<i>MK/A/2022/054419</i>	<i>MK/A/2022/11389-13</i>
Prílohy/lieky:	Vybavuje:
<i>7/-</i>	<i>KRA</i>

Mesto Košice

Stavebný úrad

pracovisko Košice – Staré Mesto

Hviezdoslavova 7

040 01 Košice

V Bratislave, dňa 06.07.2022

Odvolanie

**proti Rozhodnutiu stavebného úradu Mesto Košice č. MK/A/2022/11389-11/I/KRA
zo dňa 17.06.2022**

Odvolateľ: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 1142/B

Zastúpený: Advokátska kancelária RUSOVÁ, s. r. o., so sídlom Jesenského 220/11, 972 71 Nováky, IČO: 53 242 190, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka číslo: 40488/R, konajúca – JUDr. Beáta Rusová, advokátka a konateľka, na základe plnej moci zo dňa 06.07.2022

Prílohy:

1. Plná moc (overená kópia + originál);
2. Rozhodnutie č. MK/A/2022/11389-11/I/KRA zo dňa 17.06.2022 (co);
3. Zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.08.2021 (co);
4. Potvrdenie zo dňa 10.06.2022;
5. Projekt pre odstránenie stavby – časť Súhrnná technická správa (co);
6. Rozhodnutie Okresného úradu Košice I zo dňa 05.04.2001 (co)

I.

Dňa 21.06.2022 bolo zamestnancovi odvolateľa (Ing. Márii Kyjovskej) na adresu jeho trvalého pobytu doručené Rozhodnutie stavebného úradu Mesto Košice č. MK/A/2022/11389-11/I/KRA zo dňa 17.06.2022, ktorým bolo povolené odstránenie stavieb s názvom „Východoslovenské tlačiarne, Letná 47, Košice“ na pozemkoch v k.ú. Severné Mesto (ďalej aj ako „**Rozhodnutie**“).

Zároveň bolo toto Rozhodnutie zverejnené verejnou vyhláškou na úradnej tabuli stavebného úradu mesto Košice a to dňa 21.06.2022.

Spol. Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 (ďalej len „**spol. Orange**“ alebo „**odvolateľ**“) splnomocnila na svoje zastupovanie Advokátsku kanceláriu RUSOVÁ, s. r. o. a to na základe plnej moci zo dňa 06.07.2022.

Spol. Orange prostredníctvom svojho právneho zástupcu týmto podáva v zmysle ust. § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**správny poriadok**“), v zákonnej lehote **odvolanie** proti Rozhodnutiu stavebného úradu Mesto Košice č. MK/A/2022/11389-11/I/KRA zo dňa 17.06.2022, ktorým bolo povolené odstránenie stavieb s názvom „Východoslovenské tlačiarne, Letná 47, Košice“ na pozemkoch v k.ú. Severné Mesto, a toto odvolanie odôvodňuje nasledovne.

II.

Mesto Košice ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „**stavebný úrad**“) Rozhodnutím povolilo odstránenie stavieb s názvom „Východoslovenské tlačiarne, Letná 47, Košice“ na pozemkoch KN-C parcelné čísla 1229, 1230, 1231/1, 1231/2, 1231/3, 1231/4, 1231/5, 1231/6, 1231/7, 1231/8, 1231/9, 1231/10, 1231/11 v k.ú. Severné Mesto (ďalej len „**stavba tlačiarňí**“ alebo „**areál tlačiarňí**“) a to pre žiadateľa - spol. **CTR Letná s.r.o.**, Štúrova 27, Košice, IČO: 53 470 974 (ďalej aj ako „**žiadateľ**“), podľa ust. § 88 ods. 3 a § 90 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**stavebný zákon**“) v spojení s § 25 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a § 46 a nasl. správneho poriadku.

Stavebný úrad rozhodol, že predmetom povolenia o odstránení stavieb je aj SO 03 Prevádzzková budova, a rozhodol tak nielen o odstránení stavby tlačiarňí, ale aj stavby vedenia verejnej elektronickej komunikačnej siete MSC Košice 6016KO nachádzajúcej sa v areáli tlačiarňí, ktorá je vo vlastníctve spol. Orange (ďalej aj ako „**stavba MSC Košice**“). Stavba MSC Košice sa nachádza o.i. aj v časti stavby tlačiarňí uvedenej ako SO 03 Prevádzzková budova (stavba súp. č. 12 postavená na parc. č. 1231/2), ďalej len „**Prevádzková budova SO 03**“ a v časti zastavanej plochy o výmere 160 m² na pozemku parc. č. 1231/1.

Stavebný úrad zároveň rozhodol o námietkach účastníka konania – spol. Orange zo dňa 28.04.2022 vo veci nesúhlasu s odstránením stavby súp. č. 12 na parc. č. 1231/2, a zastavanej plochy o výmere 160 m² na pozemku parc. č. 1231/1, k.ú. Severné mesto (ďalej len „**Námietky**“) tak, že im nevyhovelo.

Spol. Orange (ako vlastník stavby MSC Košice) v Námietskach vyslovila nesúhlas s odstránením Prevádzkovej budovy SO 03, a časti zastavanej plochy o výmere 106 m² na parc. č. 1231/1, k.ú. Severné Mesto. Svoj nesúhlas spol. Orange oprela o viaceré skutočnosti, pričom preukázala, že nie je len vlastníkom stavby MSC Košice, ale aj:

- (i) Podnikom v zmysle zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 452/2021“) resp. prevádzkovateľom verejnej telekomunikačnej siete a podnikom v zmysle predchádzajúcich telekomunikačných zákonov, pričom v tejto súvislosti predložila viaceré licencie resp. rozhodnutia.
- (ii) Stavba MSC Košice je stavbou vedenia verejnej elektronickej komunikačnej siete a je súčasťou tejto siete v zmysle § 2 ods. 15 zákona č. 452/2021 (a v minulosti v zmysle § 4 ods. 1 v spojení s ods. 5 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, v zmysle § 4 ods. 15 v spojení s § 4 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle § 2 ods. 14 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách).
- (iii) V prospech spol. Orange je zriadené na ťarchu nehnuteľností tvoriacich areál tlačiarň a teda aj na ťarchu Prevádzkovej budovy SO 03 iné právo v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, pričom presne uviedla, z ktorých právnych predpisov (telekomunikačných zákonov) jej toto iné právo vyplýva.
- (iv) Oprávnenia vyplývajúce z iného práva podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona sú naďalej zachované a nedotknuté (o.i. aj vzhľadom na ust. § 131 ods. 6 zákona č. 452/2021)
- (v) Oprávnenia sú deklaratórne evidované aj formou záznamu v katastri nehnuteľností pod č. Z-987/2022 na LV č. 7313 (pozn. vzhľadom na ust. § 1 zákona č. 177/2018 Z.z. o niektorých opatreniach na znížovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) sú to skutočnosti známe stavebnému úradu z úradnej činnosti a vzhľadom na ust. § 34 ods. 6 správneho poriadku takéto skutočnosti netreba dokazovať).
- (vi) Spol. Orange má so žiadateľom uzatvorenú nájomnú zmluvu (Zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.08.2021), ktorej predmetom je prenájom príslušných priestorov nachádzajúcich sa v/na stavbe tlačiarň, a to práve za účelom prevádzkovania stavby MSC Košice. Odvolateľ túto nájomnú zmluvu prikladá v prílohe tohto odvolania.
- (vii) Stavba MSC Košice je stavbou vo verejnom záujme, postavenou a prevádzkovanou v súlade s právnymi predpismi.

Dôkaz:

Administratívny spis

Vyjadrenie zo dňa 09.05.2022 s jeho prílohami

Zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.08.2021

Rozhodnutie je v rozpore s Ústavou SR a so zákonom č. 452/2021

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 452/2021 *Preložkou vedenia je premiestnenie niektorých jeho prvkov alebo zmena jeho trasy. Za preložku vedenia sa považuje aj vybudovanie nového vedenia, ktoré funkčne nahradí pôvodné vedenie. Preložkou telekomunikačného zariadenia je jeho premiestnenie na iné miesto vrátane premiestnenia súvisiacej fyzickej infraštruktúry alebo pridružených prostriedkov. Za preložku telekomunikačného zariadenia sa považuje aj vybudovanie alebo inštalácia nového telekomunikačného zariadenia, ktoré funkčne nahradí pôvodné zariadenie.*

V zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 452/2021 **Ak nejde o preložku, ktorú vykoná podnik z vlastného podnetu, možno vykonať preložku len po dohode s podnikom a za podmienok s podnikom dohodnutých.** Ak je súčasťou preložky telekomunikačného zariadenia podľa odseku 1 aj premiestnenie súvisiacej fyzickej infraštruktúry, ktorá nepatrí podniku, možno vykonať premiestnenie tejto súvisiacej fyzickej infraštruktúry len po dohode s jej vlastníkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, spol. Orange poukázala na právnu úpravu § 24 zákona č. 452/2021, v zmysle ktorej je žiadateľ (CTR Letná s.r.o.) povinný sa so spol. Orange ako podnikom dohodnúť na podmienkach preložky stavby MSC Košice, a uviedla, že takáto dohoda doteraz nebola uzatvorená.

V zmysle § 24 zákona č. 452/2021 je ten, kto vyvolal nutnosť preložky resp. ten, kto žiada o preloženie vedenia sietí povinný sa s podnikom dohodnúť. Ide o zákonné ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť ochrana a integrita verejných elektronických komunikačných sietí a kontinuita poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom takýchto stavieb. Uvedené vyplýva aj z dôvodovej správy k tomu zákonu: „Zásadou je, aby bol pri preložení siete podnik súčinný tak, aby nemohlo dôjsť k výpadkom alebo obmedzeniam poskytovania služieb poskytujúcich sa cez už funkčné vedenia, ktoré je z rôznych dôvodov potrebné preložiť.“

V zmysle § 131 ods. 5 zákona č. 452/2021 *Ochranné pásma zriadené pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa považujú za ochranné pásma podľa tohto zákona s výnimkou ochranných pásiem zriadených alebo vyhlásených osobitným rozhodnutím. Oprávnenia a povinnosti viažuce sa k existujúcim vedeniam sa riadia týmto zákonom. Ustanovenia o primeranej náhrade podľa § 23 sa vzťahujú na ochranné pásma zriadené po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.*

Z vyššie uvedeného vyplýva, že vo vzťahu k existujúcim vedeniam, tzn. aj vo vzťahu k stavbe MSC Košice, sa aplikujú aktuálne ustanovenia nového zákona č. 452/2021 a je teda nepochybné, že žiadateľ má povinnosti v zmysle § 24 t.z. a logicky spol. Orange potom patria oprávnenia týmto povinnostiam zodpovedajúce.

V odôvodnení svojho Rozhodnutia stavebný úrad k podaným Námietkam uviedol, že „O tom, ako bude naložené so stavbou, ako bude užívaná, či bude odstránená, akú stavbu zrealizuje na pozemku po odstránenej stavbe, rozhoduje vlastník pozemku a stavby, v rámci zákonných obmedzení a za dodržania územného plánu. Vlastnícke právo je najvyššie právo nad vecou, ktoré je chránené Ústavou SR.“

Odvolateľ považuje za pozoruhodné, akým spôsobom chápe vlastnícke právo stavebný úrad a podľa jeho názoru takéto uvažovanie je nielen nesprávne ale aj spoločensky nebezpečné, pretože by vlastne znamenalo, že ktorýkoľvek vlastník stavby alebo pozemku si môže požiadať o odstránenie svojej stavby, a stavebný úrad mu automaticky vyhovie, pretože predsa jeho vlastnícke právo je „najvyššie právo nad vecou, ktoré je chránené Ústavou SR“, a nejaký verejný záujem alebo vlastnícke práva iných sú nepodstatné.

V zmysle čl. 20 ods. 1 Ústavy SR **Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.** Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

V zmysle čl. 20 ods. 3 Ústavy SR **Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom.** Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

Z Ústavy SR jednoznačne vyplýva, že vlastnícke právo jedného nie je nadradené vlastníckemu právu iného.

Zároveň je nepochybné, že vlastnícke právo nie je neobmedzené, ale naopak popri jeho obmedzení v dôsledku jeho stretu s vlastníckymi právami iných, je obmedzené taktiež verejným záujmom (všeobecným záujmom chráneným zákonom).

V tomto prípade je vlastnícke právo žiadateľa obmedzené vlastníckym právom spol. Orange a zároveň verejným záujmom spočívajúcim vo funkčnej telekomunikačnej infraštruktúre. Skutočnosť, že prevádzka MSC Košice je verejným záujmom vyplýva z viacerých dokumentov a napokon aj zo zákona č. 452/2021.

Verejný záujem spočíva vo výstavbe verejne prospešnej vybranej infraštruktúre, a to aj elektrokomunikačnej, a spočíva aj v jej rozširovaní, modernizácii ako aj v prevádzkovaní už existujúcej.

Z dôvodovej správy k zákonu č. 452/2021 je možné dovodiť a ustáliť úmysel zákonodarcu a to umožniť nielen budovanie verejných elektronických komunikácií (verejných sietí) ale aj umožniť nerušené prevádzkovanie už existujúcich verejných sietí.

Tento úmysel našiel v minulosti vyjadrenie aj vo viacerých ďalších dokumentoch ako je napr. Uznesenie vlády SR č. 136 z 2. marca 2011, ktorým bola schválená Národná stratégia pre širokopásmový prístup v SR, ktorá zohľadňuje zábery „Stratégie na zabezpečenie inteligentného, udržateľného a inkluzívneho rastu EURÓPA 2020“, najmä v oblasti iniciatívy „Digitálna agenda pre Európu“. Jedným z cieľov stanovených v Národnej stratégii pre širokopásmový prístup je umožniť prístup k vysokorýchlostnému internetovému pripojeniu s prenosovou rýchlosťou 30 Mbit/s pre všetkých občanov, verejnú správu, podnikateľský sektor i tretí sektor. Rozvoj dostupných vysokorýchlostných sietí je taktiež uvedený ako jeden z cieľov v programovom vyhlásení vlády SR. Je preto nespochybniteľné, že plnenie cieľov tak Národnej stratégie pre širokopásmový prístup, ako aj programového vyhlásenia vlády SR je verejným záujmom.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že stavby prevádzkované podnikmi ako je spol. Orange prispievajú k plneniu cieľov Národnej stratégie pre širokopásmový prístup v SR, programového vyhlásenia vlády SR, ako aj opatrenia „Zavádzanie širokopásmových sietí v bielych miestach Slovenska“, a majú tak charakter všeobecnej prospešnosti a je na ich prevádzkovaní daný verejný záujem.

Zákon č. 452/2021 má tieto ciele vyjadrené priamo vo svojich úvodných ustanoveniach.

V zmysle § 1 ods. 3 zákona č. 452/2021 *Cieľom tohto zákona je zabezpečiť rozvoj odvetvia elektronických komunikácií a tým efektívne poskytovanie a prístup osôb ku kvalitným, cenovo prijateľným a bezpečným službám a sieťam, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel a ochranu koncových užívateľov v odvetví elektronických komunikácií.*

V zmysle § 1 ods. 4 zákona č. 452/2021 Cieľom tohto zákona je podporovať udržateľnú a efektívnu hospodársku súťaž, budovanie a využívanie vysokokapacitných sietí, investície a inovácie v odvetví elektronických komunikácií a rozvoj trhu v odvetví elektronických komunikácií.

Považujeme za potrebné poukázať na tieto úvodné ustanovenia zákona č. 452/2021, v ktorých už zákonodarcu vyslovene uviedol účel telekomunikačného zákona, a je zrejmé, že aktivity podnikov, ktoré konajú podľa tohto zákona, keď naplňajú jeho ciele, sú teda aktivitami vo verejnom záujme. Táto skutočnosť však bola daná aj za účinnosti napr. zákona č. 351/2011, a hoci nebola vyslovene deklarovaná v jeho úvodných ustanoveniach, vyplývala napr. z právnej úpravy uvedenej v ust. § 66 ods. 6 zákona č. 351/2011. Odvolateľ do tohto konania predložil v prílohe svojho Vyjadrenia zo dňa 09.05.2022 (doručeného dňa 11.05.2022) viaceré rozhodnutia a licencie a medzi nimi taktiež Potvrdenie zo dňa 14.05.2018, ktoré vydal Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb SR v zmysle svojich kompetencií stanovených v § 66 ods. 7 zákona č. 351/2011, a preto je nepochybné, že popri záujmu ochrany svojho vlastníctva (ako rovnocenného voči vlastníctvu žiadateľa) je na jeho strane daný aj verejný záujem. Vzhľadom na ust. § 56 správneho poriadku, odvolateľ predkladá aj Potvrdenie zo dňa 10.06.2022, ktorým preukazuje, že na jeho strane sú naplnené viaceré kritéria pre posudzovanie verejného záujmu aj v zmysle §21 ods. 9 zákona č. 452/2021.

Dôkaz:

Administratívny spis

Vyjadrenie zo dňa 09.05.2022

Potvrdenie zo dňa 10.06.2022

Odvolateľ v tejto súvislosti v konaní zároveň uviedol, že prostredníctvom stavby MSC Košice je zabezpečené fungovanie vysokorychlostnej siete vo východoslovenskom regióne (aj na území mesta Košice), pričom táto skutočnosť je zrejmá aj z dokladov v administratívnom spise. Napokon v samotnej projektovej dokumentácii pre odstránenie stavby je uvedené, že:

- „V objekte je v prenajatých priestoroch telekomunikačný uzol trás RV/KE a KE /PO spoločnosti Orange Slovensko a.s.“
- resp. „pozdĺž severnej a západnej hranice areálu sú trasované podzemné káble spoločnosti Orange Slovensko a.s., ktorá má prenajaté priestory v objekte SO 03 Prevádzková budova, a nachádza sa v nich telekomunikačný uzol trás“,

takže aj zo samotného projektu vyplýva dôležitosť stavby MSC Košice z hľadiska východoslovenského regiónu.

Dôkaz:

Projekt pre odstránenie stavby – časť Súhrnná technická správa

Z vyššie uvedených skutočností a z dokladov predložených stavebnému úradu vyplýva, že Rozhodnutie je v rozpore s:

- čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, pretože Rozhodnutie nerešpektuje ústavný princíp rovnosti vlastníckych práv a vlastníckemu právu žiadateľa prisudzuje väčšiu ochranu než vlastníckemu právu odvolateľa a vlastnícke právo žiadateľa nadradí vlastníckemu právu odvolateľa.
- čl. 20 ods. 3 Ústavy SR, pretože Rozhodnutím sa zakladá právny stav, v dôsledku ktorého dôjde ku konaniu v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom (chránenými stavebným zákonom ako aj zákonom č. 452/2021), ktoré spočívajú v zabezpečení ochrany

a integrity verejných sietí odvolateľa, ktorých súčasťou je stavba MSC Košice, ako aj v zabezpečení kontinuity poskytovania elektronických komunikačných služieb.

- § 24 zákona č. 452/2021, pretože Rozhodnutie bolo vydané, hoci doteraz nebola medzi odvolateľom (ako podnikom) a CTR Letná s.r.o. (ako žiadateľom) uzatvorená zmluva o preložke, ktorú tento zákon v takýchto prípadoch vyžaduje.

III.

Rozhodnutie je v rozpore s Územným plánom mesta Košice:

Rozhodnutie je nielen v rozpore s Ústavou SR a zákonom č. 452/2021, ale aj v rozpore s Územným plánom mesta Košice a taktiež v rozpore so stavebným zákonom.

Pre vylúčenie pochybností, odvolateľ nižšie vychádza z Územného plánu mesta Košice zverejneného na oficiálnej stránke mesta Košice: <https://www.kosice.sk/mesto/uzemny-plan-mesta>.

V zmysle ust. § 139a ods. 10 písm. e) stavebného zákona *Verejným dopravným a technickým vybavením územia sú vedenia elektronickej komunikačnej siete.*

Územný plán mesta Košice stanovuje ochranu existujúcich vedení a ich ochranných pásiem:

- V časti 152c.3 Zásady a regulatívny umiestnenia plôch verejného dopravného a technického vybavenia je uvedená povinnosť **„Rešpektovať jestvujúce technické vybavenie územia s jeho ochrannými pásmami. Povoľovať nové koridory technickej infraštruktúry v rámci plochy rozvodne. Lokalitu sprístupňovať z jestvujúcich miestnych obslužných komunikácií. Parkovanie riešiť v rámci daných plôch. Pri návrhu a výstavbe objektov je nutné rešpektovať záujmy civilnej ochrany obyvateľstva.“**
- V časti zverejnenej ako 000_UPN_HSA_Regulativy_pre_usporiadanie_uzemia_kapitoly_A-CH_k_05_06_2021.pdf je taktiež uvedené, že sa budú rešpektovať ochranné pásma telekomunikačných vedení.

V tejto súvislosti spol. Orange poukazuje na podstatnú skutočnosť a to, že stavba MSC Košice je dôležitým telekomunikačným uzlom a je tak dôležitá aj z hľadiska ochrany obyvateľstva, pretože slúži pre podstatne väčšiu lokalitu než je lokalita areálu tlačiarň. Zároveň spol. Orange zopakuje, že plnohodnotná náhrada nie je doteraz vybudovaná a ohľadom jej vybudovania do dnešného dňa nebola so žiadateľom uzatvorená zmluva o preložke v súlade s § 24 zákona č. 452/2021. Rozhodnutím sa nerešpektujú *„jestvujúce technické vybavenie územia s jeho ochrannými pásmami.“*

V zmysle § 2 ods. 3 vyhlášky MV SR č. 388/2006 Z.z. o podrobnostiach na zabezpečovanie technických a prevádzkových podmienok informačného systému civilnej ochrany **Varovanie obyvateľstva a vyznamenanie osôb činných pri riešení následkov mimoriadnej udalosti a obcí o ohrození alebo o vzniku mimoriadnej udalosti (ďalej len „varovanie obyvateľstva a vyznamenanie osôb“)** sa technicky zabezpečujú a) sieťou sirén, ktorú tvoria sirény a systém ich ovládania, b) prostredníctvom rozhlasového vysielania a televízneho vysielania, c) domácimi rozhlasmi, ktoré musia spĺňať požiadavky technickej normy, d) miestnymi informačnými prostriedkami obce, e) systémami automatizovaného vyznamenania, f) **prostredníctvom verejných elektronických komunikačných sietí.**

V zmysle § 103 ods. 1 zákona č. 452/2021 Podnik udržiava takú úroveň bezpečnosti a integrity sietí a služieb, ktorá zabezpečí kontinuitu poskytovania služieb. Na tieto účely je podnik povinný prijať vhodné a primerané technické, organizačné a personálne opatrenia na riadenie rizík spojených s bezpečnosťou sietí a služieb, ktoré s ohľadom na technologický vývoj musia zabezpečiť úroveň bezpečnosti, ktorá je primeraná existujúcemu riziku.

Uskutočnením demontáže stavby MSC Košice bude kontinuita poskytovania služieb znemožnená, a bude narušená integrita a bezpečnosť verejnej siete a služieb spol. Orange, pretože bude ohrozená funkčnosť viacerých ďalších stavieb vedení (základňových staníc), ktoré sú napojené na stavbu MSC Košice. Zároveň by bol ohrozený systém varovania obyvateľstva prostredníctvom verejnej elektronickej komunikačnej siete odvolateľa. Rozhodnutie nerešpektuje „záujmy civilnej ochrany obyvateľstva“.

Vzhľadom na vyššie uvedené, tvrdenie stavebného úradu uvedené v odôvodnení Rozhodnutia - „Existujúce vedenia resp. prekládky inžinierskych sietí jednotlivých správcov nie sú predmetom rozhodnutia o povolení odstránenia stavby. To znamená, že týmto rozhodnutím nebudú dotknuté existujúce telekomunikačné vedenia spoločnosti Orange Slovensko a.s. na pozemku parcelné číslo 1231/1 v katastrálnom území Severné Mesto.“ - je nepravdivé a nesprávne, nemajúce oporu v skutočnom stave veci.

Poverení zástupcovia spol. Orange priamo na ústnom konaní konanom dňa 28.04.2022 pracovníkom stavebného úradu, ktorí daný prípad riešia, zrozumiteľne vysvetlili, čo by znamenalo pre východoslovenský región (aj pre mesto Košice) odstránenie stavby MSC Košice a upozornili, že pokiaľ sa stavba MSC Košice odstráni bez toho, aby bola zabezpečená funkčná náhrada, dôjde k výpadku vysokorýchlostnej siete vo východoslovenskom regióne a následne budú ohrozené ďalšie stanice spol. Orange, ktoré sú na túto vysokorýchlostnú sieť napojené. Odstránením stavby MSC Košice budú priamo dotknuté aj „existujúce telekomunikačné vedenia spoločnosti Orange Slovensko a.s. na pozemku parcelné číslo 1231/1 v katastrálnom území Severné Mesto.“, a následne aj ostatné základňové stanice (stavby vedení) prevádzkované spol. Orange vo východoslovenskom regióne (a aj na území mesta Košice). Vo svetle týchto skutočností je potom vyššie citované tvrdenie stavebného úradu v rozpore so základnou logikou a odvolateľ sa pýta, ako môže táto vysokorýchlostná sieť fungovať, keď jej najdôležitejšia časť – MSC Košice – bude odstránená?

Zároveň je potrebné zohľadniť aj tú skutočnosť, že hoci núdzový stav vyhlásený v dôsledku pandémie infekčného ochorenia COVID-19 bol ukončený 22.02.2022, naďalej ostáva v platnosti mimoriadna situácia vyhlásená vládou SR odo dňa 12.03.2020 z dôvodu ohrozenia verejného zdravia II. stupňa v dôsledku pandémie infekčného ochorenia COVID-19 a taktiež bola od 26.02.2022 vyhlásená pre celé územie Slovenskej republiky mimoriadna situácia z dôvodu hromadného prílivu cudzincov na územie Slovenskej republiky. Podotýkame, že mimoriadnou situáciu z dôvodu hromadného prílivu cudzincov je najviac dotknutý práve východoslovenský región.

Vzhľadom na mimoriadnu situáciu spol. Orange ako podnik je tak viazaná ďalšími povinnosťami, ktoré jej práve v súvislosti s krízovými a mimoriadnymi situáciami vyplývajú z viacerých právnych predpisov, a taktiež zo zákona č. 452/2021. Okrem iného je to povinnosť v zmysle § 93 ods. 1 zákona č. 452/2021 zabezpečovať počas krízovej alebo mimoriadnej situácie prevádzkovanie a poskytovanie verejnej siete, verejnej služby alebo verejnej siete a verejnej služby, ak je to technicky uskutočniteľné v súlade s osobitným predpisom (t.j. v súlade s ústavným zákonom č. 227/2002 Z.z.

o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov).

Zároveň poukazujeme na ust. § 93 ods. 2 zákona č. 452/2021 **Podnik poskytujúci verejne dostupnú interpersonálnu komunikačnú službu založenú na číslach, prostredníctvom ktorej môžu koncoví užívatelia uskutočňovať volania na čísla z národného číslovacieho plánu alebo medzinárodného číslovacieho plánu, je povinný zabezpečiť koncovým užívateľom bezplatný prístup k záchranným službám prostredníctvom tiesňovej komunikácie s využitím jednotného európskeho čísla tiesňového volania „112“ a iných národných čísel tiesňového volania.**

V zmysle § 93 ods. 3 zákona č. 452/2021 Podnik uvedený v odseku 2 je povinný zabezpečiť pre koncových užívateľov so zdravotným postihnutím rovnocenný prístup k záchranným službám prostredníctvom tiesňovej komunikácie, aký majú ostatní koncoví užívatelia.

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, odvolateľ zdôrazňuje, že demontážou stavby MSC Košice by bolo dovolanie sa na linku „112“ v širšej oblasti obmedzené a značne sťažené. Vzhľadom na previazanosť prevádzky stavby MSC Košice s ostatnými stavbami vedení (základňových staníc) nedá sa vylúčiť, že takéto volania by sa nedali uskutočniť nielen v tomto území ale aj v území dotknutom výpadkom základňových staníc, ktorý by nastal následne po odstránení stavby MSC Košice.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné a ani prípustné odstránenie stavby MSC Košice bez toho, aby nebola v danej oblasti vybudovaná plnohodnotná náhrada. V tejto súvislosti však upozorňujeme, že okrem možnosti technickej uskutočniteľnosti je nutná dohoda medzi tým, kto nutnosť preloženia vyvolal, tzn. žiadateľom CTR Letná s.r.o. a spol. Orange. Vyplýva to z ust. § 24 zákona č. 452/2021.

Rozhodnutie je v rozpore so stavebným zákonom:

V zmysle § 126 ods. 1 stavebného zákona **Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.**

V § 126 ods. 1 stavebného zákona je stanovená ochrana zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov, pričom takýmto osobitným záujmom, osobitne chráneným, je aj záujem upravený právnymi predpismi o elektronických komunikáciách, a takýmto predpisom je v súčasnosti zákon č. 452/2021 (v minulosti to boli zákon č. 351/2011, zákon č. 610/2003 Z.z.

o elektronických komunikáciách, zákon č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách a zákon č. 110/1964 Zb. o telekomunikáciách).

Spol. Orange vo svojich podaniach doručených stavebnému úradu (v Námietskach ako aj vo Vyjadrení zo dňa 09.05.2022) preukázala, že má vlastnícke právo k stavbe MSC Košice, ktorá je súčasťou vedenia sietí v súčasnosti v zmysle § 2 ods. 15 zákona č. 451/2021 a ide teda o stavbu prevádzkovanú vo verejnom záujme, ktorá požíva ochranu nielen zákona č. 452/2021 ale aj stavebného zákona. Zároveň preukázala, že na ťarchu stavby tlačiarňí, a teda aj na ťarchu Prevádzkovej budovy SO 03, je zriadené zákonné vecné bremeno podľa § 66 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011, ktoré je vzhľadom na ust. § 131 ods. 6 zákona č. 452/2021 zachované a teda jej svedčí iné právo podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona. Odvolateľ v týchto podaniach podrobne vysvetlil vzájomnú súvislosť telekomunikačných zákonov a podrobne ozrejmil ako vznikali jeho oprávnenia a zároveň povinnosti vlastníka dotknutých nehnuteľností (v súčasnosti CTR Letná s.r.o.).

Dôkaz:

Administratívny spis

Vyjadrenie zo dňa 09.05.2022 s jeho prílohami

Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam, stavebný úrad v rozpore s príslušnými právnymi predpismi vydal Rozhodnutie bez toho, aby ním zabezpečil ochranu práv a právom chránených záujmov účastníka konania – spol. Orange a Rozhodnutie je tak nezákonné a v rozpore s § 126 ods. 1 stavebného zákona ako aj v rozpore s § 90 ods. 3 stavebného zákona a § 25 vyhlášky č. 453/2000.

V zmysle § 90 ods. 3 stavebného zákona *Podmienkami rozhodnutia o odstránení stavby stavebný úrad zabezpečí najmä*

- a) *dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu,*
- b) *dodržanie požiadaviek dotknutých orgánov,*
- c) ***ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania,***
- d) *vykonanie prác pri odstránení stavby na to oprávnenou právnickou osobou alebo fyzickou osobou; pri stavbách, ktoré nebude odstraňovať takáto osoba, určí osobu, ktorá bude zabezpečovať odborný dozor nad prácami.*

Podmienky stanovené v § 90 stavebného zákona je možné rozdeliť do dvoch kategórií, a to povinné (obligatórne) a fakultatívne. V odseku 3 sú stanovené obligatórne podmienky, pričom hoci nejde o taxatívny výpočet, je nepochybné, že takouto obligatórnou podmienkou, ktorú musí rozhodnutie o odstránení stavby obsahovať, je podmienka zabezpečujúca „ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania“, avšak Rozhodnutie túto obligatórnú podmienku neobsahuje.

Stavebný úrad odignoroval práva a právom chránené záujmy spol. Orange a dopustil sa tak očividného porušenia stavebného zákona a taktiež vydal Rozhodnutie v rozpore s Územným plánom mesta Košice.

IV.

Rozhodnutie je v rozpore so správnym poriadkom:

Spol. Orange najskôr žiadateľovi – Listom zo dňa 28.04.2022 a neskôr najmä stavebnému úradu – Vyjadrením zo dňa 09.05.2022 (v prílohe ktorého poskytla viaceré dokumenty a povolenia stavebných úradov) uviedla a preukázala skutočnosti uvedené v čl. II. body (i) až (vii) tohto odvolania.

Dôkaz:

Administratívny spis

Napriek týmto skutočnostiam a predloženým dokladom, stavebný úrad vo vzťahu k zamietnutiu Námietok v Rozhodnutí uviedol, že „Po preštudovaní predložených podkladov Orange Slovensko a.s. stavebný úrad konštatuje, že účastník konania sa nepreukázal príslušnými právoplatným povolením na realizáciu samotnej telekomunikačnej ústredne MSC-4 a taktiež nepredložil projektovú dokumentáciu overenú stavebným úradom a následne rozhodnutie o povolení užívania samotnej telekomunikačnej ústredne MSC-4 v prenajatých priestoroch budovy na pozemku parcelné číslo 1231/2 v katastrálnom území Severné mesto. Stavebný úrad konštatuje, že ide o nepovolený spôsob užívania predmetných prenajatých priestorov.“

Vyššie citované konštatovanie stavebného úradu považuje odvolateľ sa zvlášť závažné ignorovanie predložených dokladov a za konanie v rozpore so správnym poriadkom.

V zmysle § 140 stavebného zákona *Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

V zmysle ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku *Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

V zmysle § 3 ods. 2 správneho poriadku *Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

V zmysle § 3 ods. 4 správneho poriadku *Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

V zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku *Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

V zmysle ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku *Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

V zmysle ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku *Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku *Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Napriek tomu, že stavebnému úradu boli predložené viaceré rozhodnutia príslušných stavebných úradov (územné rozhodnutia, súhlasné oznámenia k podaným ohláseniam, stavebné povolenie) týkajúce sa stavby MSC Košice a to od jej prvotného vybudovania v areáli tlačiarne ako aj týkajúce sa jej zmien, rozširovania a modernizácie v priebehu nasledujúcej prevádzky, dospel stavebný úrad po „správnej“ úvahe k záveru, že sa jedná „o nepovolený spôsob užívania predmetných prenajatých priestorov“.

V tejto súvislosti odvolateľ osobitne poukazuje na nasledovné doklady, ktoré boli predložené stavebnému úradu:

- povolenie (súhlasné oznámenie) MČ Košice-Sever zo dňa 20.10.2000 – povolenie stavebných úprav prenajatých miestností v Prevádzkovej budove SO 03 a udržiavacích prác na tejto budove,
- povolenie (súhlasné oznámenie) MČ Košice-Sever zo dňa 17.12.2000 – povolenie umiestnenia káblovej prípojky NN a optického kábla,
- povolenie (súhlasné oznámenie) MČ Košice-Sever zo dňa 18.12.2000 – povolenie vybudovania prístavby miestnosti (pre dieselagregát),
- povolenie (súhlasné oznámenie) MČ Košice-Sever zo dňa 18.12.2000 – povolenie prístavby schodiska,
- Stavebné povolenie č. OÚ ŽP č. ŽP-729/2001-KVP zo dňa 19.3.2001 – povolenie výstavby stožiaru (vo výške 10 m) na objekte Prevádzkovej budovy SO 03.

Na základe týchto povolení, boli najmä vnútorné priestory Prevádzkovej budovy SO 03 stavebne upravené tak, aby v nich bolo možné umiestniť rozvody elektronickej komunikačnej siete a tomu zodpovedajúce zariadenia. Spol. Orange do týchto stavebne upravených vnútorných priestorov umiestnila ešte v roku 2001 svoju sieť a jej telekomunikačné zariadenia a na strechu budovy umiestnila stožiar (zdôrazňujeme, že v Stavebnom povolení č. OÚ ŽP č. ŽP-729/2001-KVP zo dňa 19.3.2001 je vyslovene uvedené, že stavebný úrad upustil od kolaudácie).

Následne do zariadení umiestnených v týchto vnútorných priestoroch Prevádzkovej budovy SO 03 boli napojené optické vedenia a to z viacerých smerov východoslovenského regiónu (odvolateľ predložil s tým súvisiace územné rozhodnutia).

Dôkaz:
Administratívny spis

V zmysle § 56 písm. j) stavebného zákona v znení účinnom od 01.08.2000 do 31.10.2005 *Stavebné povolenie ani ohlásenie sa nevyžaduje pri rozvodoch telekomunikačných sietí a zvodoch antén, ktoré sú umiestňované v uzavretých priestoroch stavieb.*

V zmysle § 56 písm. i) stavebného zákona v znení účinnom od 01.11.2005 do súčasnosti *Stavebné povolenie ani ohlásenie sa nevyžaduje pri rozvodoch elektronických komunikačných sietí a zvodoch antén, ktoré sú umiestňované v uzavretých priestoroch stavieb.*

Z vyššie uvedených ustanovení stavebného zákona vyplýva, že v období, v ktorom spol. Orange podávala ohlásenia potrebných stavebných úprav Prevádzkovej budovy SO 03 ako aj v období vydania súhlasných oznámení stavebných úradov, tzn. od 18.10.2000 do 18.12.2000, nevyžadovalo sa povolenie ani ohlásenie pri umiestňovaní rozvodov elektronických komunikačných sietí v uzavretých priestoroch stavby. Povolenie ani ohlásenie pri umiestňovaní rozvodov elektronických komunikačných sietí v uzavretých priestoroch stavby sa nevyžadovalo ani neskôr a nevyžaduje sa ani v súčasnosti.

V zmysle § 2 ods. 13 zákona č. 452/2021 *Fyzická infraštruktúra je akýkoľvek prvok siete alebo prvok siete určenej na poskytovanie iných služieb (§ 25 ods. 1 písm. a), do ktorej alebo na ktorú je možné umiestniť vedenie alebo telekomunikačné zariadenie bez toho, aby sa sama stala aktívnym prvkom siete. Súčasťou fyzickej infraštruktúry sú najmä chráničky, mikrotrubičky, rúry, multirúry, stožiare, káblovody, kontrolné komory, vstupné šachty, rozvodné skrine, budovy alebo vstupy do budov, nosiče, inštalácie antén a anténnych systémov, veže a stĺpy. Fyzickou infraštruktúrou sú aj rúry, stožiare, káblovody, kontrolné komory, vstupné šachty, rozvodné skrine, budovy alebo vstupy do budov, nosiče, inštalácie antén a anténnych systémov, veže a stĺpy, ktoré nie sú súčasťou siete alebo siete určenej na poskytovanie iných služieb. Káble, nenasvietené optické vlákna, ako aj verejné vodovody a ich časti nie sú fyzickou infraštruktúrou podľa tohto zákona.*

V zmysle § 2 ods. 15 zákona č. 452/2021 *Vedenie je vedenie sietí, ktorým sú líniové a inžinierske stavby sietí, najmä nadzemné a podzemné vedenia zahŕňajúce káble a káblové súbory a rádiové trasy vrátane súvisiacej fyzickej infraštruktúry a vytyčovacích bodov; vedenie je súčasť siete.*

V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 452/2021 *Sieť je sieť, ktorú tvoria prenosové systémy, ktoré môžu, ale nemusia byť založené na trvalej infraštruktúre alebo centralizovanej správe kapacity, prípadne prepájacie alebo smerovacie zariadenia a iné prostriedky, vrátane neaktívnych prvkov siete, ktoré umožňujú prenos signálov po vedení, rádiovými vlnami, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami vrátane družicových sietí, pevných sietí s prepájaním okruhov a s prepájaním paketov vrátane internetu, mobilných sietí, elektrických vedení určených na prenos a distribúciu elektriny v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, sietí používaných na rozhlasové a televízne vysielanie a sietí káblovej televízie bez ohľadu na druh prenášaných informácií.*

V zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 452/2021 *Vysokokapacitná sieť je sieť, ktorá sa skladá výlučne z optických prvkov inštalovaných najmenej po distribučný bod v obslužnom mieste, alebo sieť, ktorá spĺňa za obvyklých prevádzkových podmienok v čase špičky podobné charakteristiky z hľadiska dostupnej šírky pásma v zostupnom i vo vzostupnom smere, odolnosti, chybovosti, oneskorenia a jeho odchýlok; charakteristiky siete možno považovať za podobné bez ohľadu na to, či koncový užívateľ zaznamenáva rozdiely parametrov, ktoré vyplývajú z vlastností prenosového média, ktorým sa sieť spája s koncovým bodom siete.*

V zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 452/2021 *Verejná sieť je sieť, ktorá sa úplne alebo prevažne používa na poskytovanie verejne dostupných elektronických komunikačných služieb, ktoré podporujú prenos informácií medzi koncovými bodmi siete.*

V zmysle § 2 ods. 33 zákona č. 452/2021 Telekomunikačné zariadenie je technické zariadenie na vysielanie, prenos, smerovanie, príjem, prepojenie alebo spracovanie signálov šírených prostredníctvom vedení, rádiovými, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami. Telekomunikačným zariadením je aj rádiové zariadenie.

Stavby vedení sietí (vrátane stavby MSC Košice) pozostávajú z viacerých súčastí a zariadení, pričom okrem optických podzemných vedení je súčasťou týchto stavieb aj fyzická infraštruktúra akou sú napr. rozvodné skrine, inštalácie antén a anténnych systémov atď., a je preto nepochybné, že rozvody elektronických komunikačných sietí umiestňovaných v uzavretých priestoroch stavby sú taktiež súčasťou vedenia siete.

V tejto súvislosti poukazujeme na to, že pokiaľ ide o Prevádzkovú budovu SO 03, tak podstatná časť elektronickej komunikačnej siete spol. Orange tvoriaca stavbu MSC Košice je umiestnená vo vnútorných priestoroch tejto budovy. Pokiaľ ide o zariadenia na streche, tak spol. Orange stavebné povolenie predložila a je v ňom uvedené, že stavebný úrad od kolaudácie upustil.

Pokiaľ stavebný úrad tvrdí, že spol. Orange nepreukázala „príslušnými právoplatným povolením na realizáciu samotnej telekomunikačnej ústredne MSC-4 a taktiež nepredložil projektovú dokumentáciu overenú stavebným úradom a následne rozhodnutie o povolení užívania samotnej telekomunikačnej ústredne MSC-4 v prenajatých priestoroch budovy na pozemku“, dopúšťa sa nesprávnej úvahy, ktorá je v rozpore s administratívnym spisom ako aj s ust. § 56 stavebného zákona. Stavebný úrad opomína, že mu boli predložené viaceré povolenia/rozhodnutia ako aj projektová dokumentácia, a zároveň ignoruje podstatnú skutočnosť a to, že umiestňovanie rozvodov elektronických komunikačných sietí v prenajatých priestoroch stavby tlačiarňí (v danej dobe) nepodliehali a ani nepodliehajú povoleniu a ohláseniu stavebnému úradu.

V súvislosti s prevádzkovaním stavby MSC Košice v Prevádzkovej budove SO 03 odvolateľ taktiež disponuje Rozhodnutím Okresného úradu Košice I zo dňa 05.04.2001 o povolení užívania „prevádzkovo administratívnej budovy) na parc. č. 1231/2 pre účely prevádzky „Telekomunikačnej ústredne MSC 4 Košice“ a toto rozhodnutie predkladá do konania ako nový dôkaz (vzhľadom na § 56 správneho poriadku).

Dôkaz:

Rozhodnutie Okresného úradu Košice I zo dňa 05.04.2001

Vzhľadom na predložené doklady a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, je Rozhodnutie nezákonné, pretože ho stavebný úrad prijal na základe nesprávnej úvahy, v rozpore s predloženými dokladmi a skutkový stav, z ktorého stavebný úrad pri svojom rozhodovaní vychádzal, nezodpovedá administratívnemu spisu. Pozoruhodné je, že k svojim záverom stavebný úrad dospel napriek tomu, že „vykonal miestnu obhliadku predmetných prenajatých priestorov spoločnosťou Orange Slovensko a.s.“

Pokiaľ neboli stavebnému úradu niektoré doklady jasné alebo zrozumiteľné, je jeho povinnosťou postupovať v zmysle § 3 ods. 2 v spojení s § 33 ods. 2 správneho poriadku (povinnosť postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy) ako aj v zmysle § 3 ods. 5 v spojení s § 32

ods. 1 správneho poriadku (povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie).

Na základe vyššie uvedeného je preto postup stavebného úradu v tomto konaní ako aj Rozhodnutie v rozpore s citovanými ustanoveniami správneho poriadku.

V.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a vzhľadom na doklady predložené do konania, stavebný úrad výrazne pochybil, porušil viaceré právne predpisy (vrátane stavebného zákona) a jeho Rozhodnutie je nezákonné a protiústavné.

Stavebný úrad nesprávne vyhodnotil predložené doklady, nesprávne zistil skutočný stav vecí a z takto nesprávneho skutkového stavu vychádzal pri svojom rozhodovaní, dospel k nesprávnym právnym záverom a z uvedených dôvodov je Rozhodnutie v rozpore s platnými právnymi predpismi.

V zmysle ust. § 47 ods. 1 správneho poriadku *Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*

V zmysle ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku *V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Napadnuté Rozhodnutie neobsahuje také odôvodnenie, z ktorého by bolo možné vyvodiť, akými úvahami bol stavebný úrad vedený a na základe akých právnych záverov dospel k tomu, že vyhovel žiadosti žiadateľa a pritom v rozpore s § 90 ods. 3 stavebného zákona nezabezpečil ochranu práv a právom chránených záujmov účastníka konania spol. Orange.

Taktiež nie je zrejmé, a na základe akej úvahy dospel stavebný úrad k záveru, že „*ide o nepovolený spôsobom užívania predmetných prenajatých priestorov.*“ zo strany odvolateľa, keď ten mu predložil viaceré dokumenty preukazujúce opak. Takisto nie je zrejmé, na základe akej úvahy dospel k záveru, že „*týmto rozhodnutím nebudú dotknuté existujúce telekomunikačné vedenia spoločnosti Orange Slovensko a.s. na pozemku parcelné číslo 1231/1 v katastrálnom území Severné Mesto.*“, pretože táto argumentácia stavebného úradu, ako aj argumentácia, že „*Existujúce vedenia resp. prekládky inžinierskych sietí jednotlivých správncov nie sú predmetom rozhodnutia o povolení odstránenia stavby*“, vyvoláva na strane odvolateľa značné pochybnosti o tom, či vôbec stavebný úrad chápe technickú a stavebnú jednotnosť stavby vedení sietí, keď opomína podstatnú skutočnosť a to, že odstránenie stavby MSC Košice bude znamenať automatické znefunkčnenie podzemných vedení napojených do stavby MSC Košice a následne ohrozenie prevádzky ďalších stavieb spol. Orange umiestnených na území mesta Košice resp. vo východoslovenskom regióne.

Zároveň odvolateľ považuje tvrdenia stavebného úradu o nepredložení právoplatného povolenia na realizáciu stavby MSC Košice, o nepredložení projektovej dokumentácie overenej stavebným úradom, a o nepredložení povolenia o užívaní „*samotnej telekomunikačnej ústredne MSC-4 v prenajatých priestoroch budovy...*“, za zvlášť závažné, nielen preto, lebo tieto doklady predložil,

ale taktiež preto, lebo sa o tomto názore stavebného úradu odvolateľ dozvedel až z odôvodnenia Rozhodnutia. Dovtedy stavebný úrad žiadnym spôsobom ani len nenaznačil, že predložené doklady sú chybné alebo nedostačujúce, a týmto konaním tak stavebný úrad znemožnil odvolateľovi uplatniť svoje práva v tomto konaní a to minimálne vyjadriť sa k takýmto nesprávnym hodnotiacim záverom.

V súvislosti s vyššie citovanými právnymi predpismi už len uvádzame, že v zmysle § 34 ods. 6 správneho poriadku právne predpisy sú skutočnosťou všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu (stavebnému úradu) z úradnej činnosti a tieto netreba dokazovať a preto sa predpokladá, že štátne orgány (stavebný úrad) poznajú právo.

VI.

V zmysle ust. § 57 ods. 1 správneho poriadku *Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

V zmysle ust. 59 ods. 2 správneho poriadku *Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

V zmysle ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku *Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

V tejto veci konanie a postup stavebného úradu ako aj Rozhodnutie trpia viacerými chybami, a sú v zjavnom rozpore s platnými právnymi predpismi a preto sú dané dôvody pre vyhovie odvolaniu v plnom rozsahu.

VII.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán rozhodol postupom podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, že Rozhodnutie stavebného úradu Mesto Košice č. MK/A/2022/11389-11/I/KRA zo dňa 17.06.2022 sa zrušuje a vec sa vracia na ďalšie konanie stavebnému úradu.

S pozdravom,

Advokátska kancelária RUSOVÁ, s. r. o.
Jesenského 220/11, 972 71 Nováky
IČO: 53 242 190, DIČ: 2121311280
IČ DPH: SK2121311280


Orange Slovensko, a.s.
v z. Advokátska kancelária RUSOVÁ, s. r. o.
JUDr. Beáta Rusová
konateľka a advokátka