



Mestská časť Košice - Sever

ZÁPISNICA

**zo XVII. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva
Mestskej časti Košice – Sever, konaného dňa 25.01.2017**

Prílohy:

Pozvánka na zasadnutie MZ MČ Košice - Sever

Listina prítomných z 25.01.2017

Posúdenie nároku poslancov miestneho zastupiteľstva na odmenu a úspech klienta
v súdnom konaní o zaplatenie odmeny poslancom - Analýza č. 00124 s prílohou
Zápis skrutátorov o hlasovaní poslancov MZ

Miesto rokovania: zasadačka miestneho úradu, Festivalové námestie č. 2, Košice

Dátum a čas rokovania: streda, 25.01.2017 od 15.00 do 16.45 hod.

Počet zvolených poslancov: 13

Počet prítomných: 10 – podľa priloženej prezenčnej listiny

Počet neprítomných: 3 - poslanci Štefan Baláž, Marcel Gibóda a Vladimír Vágási sa písomne ospravedlnili z rokovania MZ

Ďalší prítomní: Marián Gaj – starosta Mestskej časti Košice – Sever
Matúš Háber – prednosta MÚ Mestskej časti Košice – Sever
Pavol Hanušin – kontrolór Mestskej časti Košice - Sever

Priebeh rokovania:

1. Otvorenie zasadnutia

Starosta Mestskej časti Košice – Sever Marián Gaj otvoril XVII. zasadnutie miestneho zastupiteľstva a privítal poslancov, zamestnancov aj hostí. Konštatoval, že v čase otvorenia rokovania je v rokovacej miestnosti prítomných 8 poslancov MZ MČ Košice – Sever, čo je nadpolovičná väčšina všetkých zvolených poslancov, teda MZ je spôsobilé rokovať a uznávať sa.

Na začiatku rokovania zaznela slovenská hymna.

2. Určenie overovateľov zápisnice, zapisovateľa, voľba návrhovej a mandátovej komisie

Starosta v novom roku poprial všetkým veľa zdravia, vzájomného porozumenia a keďže začína volebný rok aj úspešnej práce.

Starosta Gaj určil za overovateľov zápisnice poslancov Jozefa Filipka a Štefana Kertésa.

Za zapisovateľa určil zamestnanca Mestskej časti Košice - Sever Ivetu Pankovičovou.

Starosta Gaj navrhol: do návrhovej komisie poslancov Jozefa Filipka a Petra Blišťana.

Starosta Gaj navrhol: do mandátovej komisie poslancov Kosmasa Bekiarisa a Annu Zimmermannovú.

Starosta dal spoločne hlasovať o návrhoch za členov návrhovej a mandátovej komisie. Pri hlasovaní bolo prítomných 8 poslancov.

Hlasovanie č. 1: za - 8, proti – 0, zdržal sa – 0.

Uznesenie: MZ MČ Košice - Sever zvolilo :

návrhovú komisiu v zložení: Jozef Filipko a Peter Blišťan

mandátovú komisiu v zlož.: Kosmas Bekiaris a Anna Zimmermannová.

Starosta skonštatoval, že členovia návrhovej a mandátovej komisie boli poslancami schválení.

Starosta predstavil zamestnancov MČ – p. Luciu Rácovú a p. Annu Sejnóvu, ktorí budú vykonávať funkciu skrutátorov.

3. Schválenie programu rokovania

Starosta Gaj otvoril diskusiu k programu rokovania XVII. zasadnutia miestneho zastupiteľstva, navrhovanému v pozvánke a konštatoval, že program rokovania obsahuje 1 bod. Požiadaval poslancov, aby sa vyjadrili, či majú návrhy na doplnenie alebo zmenu programu.

Keďže sa nikto do diskusie o doplnení a zmene programu neprihlásil, starosta ju uzavrel. Dal hlasovať o predložennom programe XVII. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sever, hlasovalo 8 poslancov.

*Hlasovanie č. 2: za - 7, proti – 0, zdržal sa – 1 (p. Polaček).
program rokovania bol schválený.*

*Uznesenie: MZ MČ Košice – Sever schvaľuje program XVII. zasadnutia MZ MČ
Košice – Sever v znení:*

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie overovateľov zápisnice, zapisovateľa, voľba návrhovej a mandátovej komisie
3. Schválenie programu rokovania
4. Informácia o záveroch analýzy: Posúdenie nároku poslancov miestneho zastupiteľstva na odmenu a úspech klienta v súdnom konaní o zaplatenie odmeny poslancom
5. Záver

4. Informácia o záveroch analýzy: Posúdenie nároku poslancov miestneho zastupiteľstva na odmenu a úspech klienta v súdnom konaní o zaplatenie odmeny poslancom

V úvode pán starosta informoval, že prebieha súdny spor medzi poslancami v období rokov 2010 – 2014 a Mestskou časťou Košice - Sever. 18 poslancov podalo dňa 6.3.2014 žalobu o zaplatenie nevyplatených odmien poslancov. Prvé pojednávanie bolo v minulom roku, ďalšie je vytýčené na 9.2.2017. Rozhodol sa objednať v advokátskej kancelárii Vojčík & Partners vypracovanie právnej analýzy, ktorá by mala ozrejmiť rôzne pohľady na danú situáciu. Na zasadnutí miestnej rady bol pripravený návrh uznesenia, ktorý prečíta člen miestnej rady poslanec Haľko. V materiáloch poslancom bola zaslaná príloha k analýze v tabuľkovej forme, analýza bola k nahliadnutiu rozdaná teraz pred rokovaním MZ, a to z dôvodu, že súdne konanie nie je ukončené. Predstavil JUDr. Lea Vojčíka, ktorý bude odpovedať na všetky otázky poslancov.

Do rokovacej miestnosti prišla poslankyňa Dagmar Kažimírová, kvórum sa zvýšilo na 9.

Starosta dal hlasovať, aby k odborným otázkam mohli vystúpiť vedúci zamestnanci a zamestnanci úradu a zástupca spracovateľa analýzy. Kvórum 9 poslancov, hlasovalo 8 poslancov.

*Hlasovanie č. 3: za - 8, proti – 0, zdržal sa – 0, 1 nehlasoval (p. Polaček).
návrh bol schválený.*

Starosta otvoril diskusiu.

Poslanec Bekiaris sa spýtal, prečo v závere analýzy advokátska kancelária odporúča mestskej časti pokúsiť sa o mimosúdnu dohodu o urovnaní s poslancami MZ. Ak vezme body 33., 46. a 53., ktoré hovoria, že súd by nemal priznať žalobcom nárok na zaplatenie odmeny za výkon funkcie poslanca za určité obdobie, resp. poslanci nebudú mať nárok na zaplatenie odmeny za výkon ich funkcie.

JUDr. Vojčík - vyjadruje porozumenie, že je ťažké sa zorientovať za tú chvíľu. Zo zaslanej tabuľky je zrejmé, že analýzu rozdelili podľa jednotlivých období. Sú 3 sporné obdobia z 2 rôznych dôvodov, textová časť analýzy je štruktúrovaná. Bod 33. sa týka prvého obdobia, kde relatívne jednoznačne

odporúčajú odmeny nevyplatiť, lebo tam nárok nie je. Ďalšie obdobie je, kedy bolo pozastavené uznesenie a bol podaný protest prokurátora. V tých obdobiach je to na rozhodnutí súdu a rozhodnutie súdu nevedia jednoznačne predikovať, súd môže k tomu pristúpiť rozširujúco alebo zužujúco a prikloniť sa na jednu alebo na druhú stranu. Keďže je tam tá neistota, je vhodné o mimosúdnu dohodu sa pokúsiť a dosiahnuť čo najväčší kompromis z ich strany z hľadiska toho, čo žiadajú. Keď sa budú tie argumenty prezentovať, bývalí poslanci budú možno náchylnejší sa dohodnúť.

P. Bekiaris položil podotázku JUDr. Vojčíkovi - v bode 46. a v bode 53. konštatujú, že súd môže rozhodnúť, že poslanci nebudú mať nárok na zaplatenie odmeny za výkon ich funkcie a že sa im tento postup súdu javí ako správny. Podľa jeho názoru obsah analýzy v bode 46. a 53. a jej záver si navzájom odporujú.

JUDr. Vojčík vysvetľuje, že práve preto je tam ten záver, aby im to zjednodušil. Analýza obsahuje rôzne pohľady na jednu vec a hovorí o tom, k čomu sa skôr prikláňajú. Dohodou by MČ ušetrila na potenciálnych trovách. Analýza je podklad pre rozhodnutie, konečné rozhodnutie je na starostovi a poslancoch MZ.

P. Hal'ko predložil a prečítal pozmeňujúci návrh uznesenia.

Návrh uznesenia:

Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice – Sever
žiada starostu Mestskej časti Košice - Sever

v súdnom spore o vydanie platobného rozkazu na plnenie sp. zn. 25C/210/2014 so žalobcami uzavrieť dohodu o mimosúdnom urovnaní sporu v súlade s odporúčaniami navrhnutými v predloženej Analýze č. 00124 za týchto podmienok:

- a) žalobcovia za obdobie 01/2011 – 05/2011 nebudú uplatňovať nárok na odmeny za výkon funkcie poslancov, za účasť na zasadnutiach MR a komisií MZ MČ Košice – Sever (ďalej len odmeny),
- b) žalobcom za obdobie 08/2012 – 04/2013 a 10/2013 – 12/2013 môžu byť uznané nároky na odmeny maximálne do výšky 80 % ich žalobných nárokov, v súhrne maximálne do 30 000,- € za celý predmet sporu,
- c) žalobcovia nebudú uplatňovať nárok na žalované úroky za omeškanie za celý predmet sporu,
- d) žalobcovia nebudú uplatňovať nárok na trovy konania (zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastupovania),
- e) žalobcovia svoj žalobný návrh zoberú späť.

Poslanec Polaček – považuje za neseriózne predložiť pred poslancov taký rozsiahly materiál a chcieť od nich, aby hneď hlasovali, uznesenie je zložité, analýza má 11 strán, treba si to preštudovať, možno pozrieť nejaký zákon, dal procedurálny návrh na 45 - minútovú prestávku.

Starosta dal hlasovať, kvórum 9 poslancov, hlasovalo 8 poslancov.

*Hlasovanie č. 4: za – 3 (Bekiaris, Polaček, Švajlen), proti – 0,
zdržal sa – 5 (Blišťan, Filipko, Kažimírová, Kertés, Zimmermannová),
1 nehlasoval (p. Hal'ko).*

procedurálny návrh nebol schválený.

Poslankyňa Kažimírová dala procedurálny návrh na 30 - minútovú prestávku, aby sa oboznámili s predloženým materiálom.

Starosta dal hlasovať, kvórum 9 poslancov, hlasovalo 9 poslancov.

*Hlasovanie č. 5: za – 7 (Bekiaris, Blišťan, Filipko, Kažimírová, Kertés,
Zimmermannová, Švajlen),
proti – 0, zdržal sa – 2 (Hal'ko, Polaček)*

procedurálny návrh bol schválený, starosta vyhlásil prestávku.

Počas prestávky prišiel do rokovacej miestnosti poslanec Peter Kalanin, kvórum sa zvýšilo na 10.

Po prestávke zasadnutie miestneho zastupiteľstva pokračovalo.

JUDr. Vojčík dopľňuje, že závery nie sú len na základe jednotlivých bodov. Protest prokurátora bol stiahnutý, preto uznesenie, ktorým boli schválené zásady, neprešlo správnym súdnictvom. V tomto prípade otázka platnosti/neplatnosti zásad nemôže byť v rámci civilného konania riešená. Je to v neprospech mestskej časti. Aj preto je uvedené také odporúčanie.

Do diskusie sa prihlásil poslanec Filipko, ktorý oznámil, že v tomto hlasovaní nebude hlasovať, lebo ako jeden zo žalobcov, sa cíti byť dotknutou osobou. Nechce byť posudzovaný, že je v konflikte záujmov. Vyjadril svoj názor k navrhovanému uzneseniu, nakoľko pozná názory žalobcov, lebo s nimi viackrát komunikoval. Myslí si, že uznesenie v takom duchu ako je navrhnuté na 99 % nebude nikým akceptované, ale nevylučuje, že niekto sa dohodne. Na stretnutí starostu s 2 poverenými zástupcami žalobcov - pánmi Šmídom a Železníkom bola deklarovaná ochota dohodnúť sa. Táto skupina je ochotná zrieknuť sa úrokov z omeškania, ale nie súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Je to výdavok, ktorý už reálne zaplatili. Dnes nie je známa konkrétna výška, určí ju súd, keď ukončí konanie. Nároky advokátky v danej chvíli nevie, oslovil advokátku, aby ich za vykonané úkony právnej pomoci vyčíslila. Podľa jeho názoru, ak MČ chce ponúknuť dohodu, mala by vychádzať z toho, že v bode b) uznesenia nemôže uvádzať 80 %. To, že je reálne k dispozícii 30 000 €, by mohla MČ riešiť tak, že v roku 2017 vyplatí maximálne do 30 000 €. Niektorí sa možno dohodnú, niektorí sa budú súdiť ďalej. Bod d) by v uznesení nemal byť. Ešte by doplnil bod, aby starosta dostal poverenie, aby jednotlivo rokoval so žalobcami. Chápe stanovisko advokátskej kancelárie, kým súd jednoznačne nepovie, či je na to zo zákona nárok alebo nie, stále sú to len názory prokurátora či mestskej časti, či sa tie odmeny a v akej výške mali vyplatiť. Zákon o obecnom zriadení stanoví odmeňovanie podľa úloh a časovej náročnosti výkonu funkcie poslanca. Keďže neurčil akým spôsobom to má zastupiteľstvo alebo poslanci zadefinovať, myslí si, že neexistuje súd, ktorý by posúdil, či je to dostatočne riešené v odmeňovacom poriadku alebo nie, lebo sa nie je od čoho odraziť. Je presvedčený, že poslanci rozhodli zodpovedne a o výške odmeny rozhodli podľa časovej náročnosti práce poslancov a preto stanovili takúto výšku, je tam aj určitá diferenciácia. Pokiaľ ten rámec jednoznačne zákon ani vykonávacia vyhláška neurčila, je to postavené na vode. Súd na Slovensku doposiaľ v takejto veci ani v obdobnej nerozhodoval.

Poslankyňa Zimmermannová – pripája sa k názoru p. Filipka, povedal to dostatočne jasne a zreteľne. Povedal pravdu, uznesenie, ktoré je predložené, nepodporí ani jeden z 18 žalobcov. Hlasovať bude, ale sa zdrží.

Poslanec Kalanin sa tiež pripojil k p. Filipkovi, tiež si myslí, že je v konflikte záujmov. Preto sa odmieta vyjadrovať, nebude hlasovať v tomto bode.

Poslanec Polaček sa vyjadril, že uznesenie nie je kompletne, zdá sa mu slabé z mnohých stránok, bolo tu málo povedané, aby sa rozprúdila diskusia. Chýbajú mu informácie, či vzniknú ďalšie náklady, nehovorí sa čo s odvodmi.

Poslanec Blišťan sa pýta, aká bude forma vyplatenia, či to bude vyplatené ako odmena, ktorá bude zdanená s odvodovým zaťažením úradu aj bývalých poslancov alebo ako suma, ktorú dostane každý na účet.

JUDr. Vojčík vysvetlil, že v prípade, ak spor MČ prehrá a bude bývalým poslancom prisúdená odmena, bude musieť z nej byť riadne odvedené, to čo má byť - aj zo strany mestskej časti aj zo strany bývalého poslanca. V prípade mimosúdnej dohody je možné sa tomu do istej miery vyhnúť. Suma vyplatená v rámci dohody, urovnania, to nie je mzda, vtedy šetria do istej miery obe strany.

JUDr. Vojčík povedal, že nemali spor, kedy by Sociálna poisťovňa zavolala ich klienta a vytkla mu, že z takéhoto urovnania nezaplatil odvody. Uviedol príklad jednej akciovej spoločnosti, ktorá mala dlhodobý spor so svojou zamestnankyňou, vyzeralo to tak, že a. s. prehrá ten spor, v určitom momente navrhli dohodu, ona s tým súhlasila, vyplatili urovnanie, bolo to menej ako žalovaná suma. Bolo jej zaplatené urovnanie bez odvodov. Môže sa stať, že niekto to napadne, že je to obchádzanie zákona, no on je presvedčený, že je to v poriadku, keďže ide o urovnanie, nie o reálnu mzdu.

Poslankyňa Kažimírová oznamuje skutočnosť, že ak traja dotknutí kolegovia nebudú hlasovať o tejto veci, ostanú šiesti, ktorí sa majú vyjadriť o tak závažnej veci a už vopred počuli, že či povedia áno alebo nie, aj tak o veci nerozhodnú. Navrhuje pozmeniť úvodnú vetu v návrhu uznesenia a doplniť slovo „individuálne“ (....so žalobcami uzavrieť individuálne dohodu o mimosúdnom urovaní sporu ...).

Z toho sa odvíjajú ďalšie veci, kde sa uvidí, ako budú jednotliví žalobcovia reagovať k daným bodom. Pripomína slová pána poslanca Filipka, že to zrejme nakoniec aj tak skončí súdom.

Poslanec Haľko si osvojil doplnenie svojho pozmeňujúceho návrhu poslankyňou Kažimírovou.

Starosta – keď sa s každým bývalým poslancom stretne osobne a prednesie mu argumenty, uvidí koľkí z 18 žalobcov pristúpia na dohodu.

P. Polaček sa pýta na hranicu peňazí. Kto by dostal koľko a podľa čoho by boli peniaze rozdelené.

Starosta prečítal bod b) návrhu uznesenia, že žalobcom môžu byť uznané nároky na odmeny maximálne do výšky 80 % ich žalobných nárokov, v súhrne maximálne do 30 000 € za celý predmet sporu. Rozpätie istiny jednotlivých žalobcov je 1 410 € - 2 157 €.

P. Polaček – nemá problém s tým, aby starosta rokoval, ale nemyslí si, že by starostovi mali dať mandát, aby s nimi rovno aj uzavrel dohodu, dohody nech sú predložené miestnemu zastupiteľstvu. Ak sa napríklad so štyrmi dohodne a so štrnástimi nie, mestská časť bude naďalej v spore. Je na zvážení kolektívneho orgánu, či taká dohoda má zmysel.

Starosta – význam má aj to, ak sa dohodne len s jedným, aj vtedy zníži náklady.

P. Kažimírová – tu ide o časové hľadisko, súd nás žiada, aby sme sa vyjadrili, keď mu oznámime, že budú prebiehať individuálne rokovania, súd nám dá nato časový priestor.

Poslanec Blišťan položil otázku, či ide o 1 žalobu 18 žalobcov alebo 18 samostatných žalôb.

Odpovedal p. Török, referent oddelenia právneho a organizačných činností – bola podaná 1 spoločná žaloba 18 žalobcov. Záverom prvého pojednávania bolo, že po zaplatení súdnych poplatkov sudkyňa bude riešiť vec individuálne a rozdelí spor na 18 samostatných konaní.

Starosta sa pýta, kde je logická alebo ekonomická hranica, kedy má dohoda zmysel? Požiadal o stanovisko pána kontrolóra.

Kontrolór MČ – na zasadnutí miestneho zastupiteľstva v decembri sa k tomu obsiahnejšie vyjadril a odporúčal, že pre MČ je výhodnejšia dohoda. Týmto uznesením sa dáva mandát starostovi, v akých intenciách môže tie dohody uzatvoriť. Starosta je štatutárom MČ, nie miestne zastupiteľstvo, dohody podpisuje on. Nesmie uzatvoriť dohodu, ktorá by bola v rozpore s uznesením. Pýta sa, či chcú prejednávať na zastupiteľstve 18 dohôd a ku každej sa vyjadrovať. Súhlasí s tým, že ak sa znížia náklady o akúkoľvek čiastku a ak sudca naznačil, že konanie rozdelí na 18 sporov, tak je jedno koľko bude uzatvorených dohôd. Ide o peniaze mestskej časti, riziko je na oboch stranách, aj na strane žalobcov aj na strane žalovaného. Netreba hľadať za konaním starostu, mestskej časti a úradu nič iné, len ako zmenšiť to riziko. Na rokovaní miestnej rady vysvetlili, prečo je hranica 30 000 €. 30 000 € je dotácia z mesta, ktorú zatiaľ dali na detské ihriská a športové ihriská. Tú dotáciu možno použiť podľa uznesenia mestského zastupiteľstva na verejnoprospešné účely alebo na kapitálové výdavky. Zatiaľ sú v rozpočte ako kapitálové výdavky. Preto sa hľadá ten pomer uspokojenia nárokov, aby to vedela mestská časť v tomto roku aj vyplatiť. Ako povedal právny zástupca, zatiaľ sa to javí tak, že ani zamestnávateľ nemusí pri mimosúdnom urovnaní platiť ďalšie odvody. Pokus o dohodu je potrebný, aby sme si raz nevyčítali, že sa preto všetko neurobilo a nerokovalo individuálne so žalobcami.

Poslankyňa Zimmermannová si myslí, že sa všetko stane bezpredmetným kvôli bodu d), že žalobcovia si nebudú uplatňovať nárok na trovy konania, nikto sa nebude chcieť dohodnúť.

Podľa poslanca Kalanina by poslanci mali dať možnosť starostovi rokovať a uzavrieť dohody.

Poslanec Blišťan tvrdí, že pri uzavretí dohody trovy si platí každý sám.

JUDr. Vojčík nesúhlasí a uvádza to na pravú mieru. Trovy platí strana, ktorá prehrá, akurát ak nemá plný úspech vo veci, nemusí ich platiť v plnej výške. Môže sa stať, ale nie v takýchto konaniach, že súd vysloví, že nikto nemá nárok na trovy konania, to je v rozvodových konaniach, vo veciach starostlivosti o deti. Vo veciach vyplatenia mzdy alebo odmeny sa trovy priznávajú. Nemôže sa stať to, že mestská časť spor prehrá, súd ju zaviaže vyplatiť tú odmenu, ale trovy neplatí.

Poslanec Polaček sa zaujímal o otázku premlčania u tých 5 bývalých poslancov, ktorí žalobu nepodali.

JUDr. Vojčík – je tam 3-ročná lehota, podľa všetkého je to už premlčané pre tých, ktorí žalobu nepodali.

Starosta uzatvoril diskusiu.

Poslanec Blišťan prečítal pozmeňujúci návrh uznesenia predložený poslancom Haľkom doplnený poslankyňou Kažimírovou.

Návrh uznesenia:

Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice – Sever

žiada starostu Mestskej časti Košice - Sever

v súdnom spore o vydanie platobného rozkazu na plnenie sp. zn. 25C/210/2014 so žalobcami uzavrieť individuálne dohodu o mimosúdnom urovnaní sporu v súlade s odporúčaniami navrhnutými v predloženej Analýze č. 00124 za týchto podmienok:

- a) žalobcovia za obdobie 01/2011 – 05/2011 nebudú uplatňovať nárok na odmeny za výkon funkcie poslancov, za účasť na zasadnutiach MR a komisií MZ MČ Košice – Sever (ďalej len odmeny),
- b) žalobcom za obdobie 08/2012 – 04/2013 a 10/2013 – 12/2013 môžu byť uznané nároky na odmeny maximálne do výšky 80 % ich žalobných nárokov, v súhrne maximálne do 30 000,- € za celý predmet sporu,
- c) žalobcovia nebudú uplatňovať nárok na žalované úroky za omeškanie za celý predmet sporu,
- d) žalobcovia nebudú uplatňovať nárok na trovy konania (zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastupovania),
- e) žalobcovia svoj žalobný návrh zoberú späť.

Starosta dal hlasovať, kvórum 10 poslancov, hlasovalo 8 poslancov.

*Hlasovanie č. 6: za – 4 (Blišťan, Hal'ko, Kažimírová, Švajlen),
 proti – 0,
 zdržal sa – 4 (Bekiaris, Kertés, Polaček, Zimmermannová),
 2 nehlasovali (Filipko, Kalanin)*

pozmeňujúci návrh nebol schválený, uznesenie nebolo prijaté.

JUDr. Vojčík v rámci diskusie dáva návrh, zachytil, že je problém sa dohodnúť na konkrétnych veciach. Bolo by dobré schváliť všeobecnejšie uznesenie, v ktorom by dali starostovi MČ mandát rokovať o mimosúdnej dohode a keď niečo vyrokuje, predloží to poslancom a miestne zastupiteľstvo dohodu bude musieť schváliť.

Starosta konštatoval, že pozmeňujúci návrh neprešiel, budú hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia.

Poslanec Blišťan prečítal pôvodný návrh uznesenia.

Návrh uznesenia:

Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice – Sever

odporúča starostovi Mestskej časti Košice - Sever

rokovať so žalobcami Ing. Viliam Beňo a spol. v súdnom spore o vydanie platobného rozkazu na plnenie sp. zn. 25C/210/2014 s cieľom uzavretia mimosúdnej dohody o urovnaní v súlade s odporúčaniami navrhnutými v Prílohe k predloženej analýze: Posúdenie nároku poslancov miestneho zastupiteľstva na odmenu a úspech klienta v súdnom konaní o zaplatenie odmeny poslancom.

Poslanci Jozef Filipko a Peter Kalanin opustili pred hlasovaním rokovaciu miestnosť, kvórum sa znížilo na 8 poslancov, starosta dal hlasovať, hlasovalo 8 poslancov.

*Hlasovanie č. 7: za – 5 (Blišťan, Hal'ko, Kažimírová, Kertés, Švajlen),
 proti – 0,
 zdržal sa – 3 (Bekiaris, Polaček, Zimmermannová),*

uznesenie bolo prijaté.

5. Záver

Starosta Mestskej časti Košice - Sever Marián Gaj ukončil rokovanie XVII. zasadnutia miestneho zastupiteľstva. Všetkým poslancom, hosťom a ostatným prítomným poďakoval za účasť na dnešnom zasadnutí miestneho zastupiteľstva a poprial ešte pekný večer.

Košice, 25.01.2017

Zapísala:

Iveta Pankovičová
zapisovateľka

„podpísané“

.....

Zápisnicu overili:

Jozef Filipko
poslanec

„podpísané“

.....

Štefan Kertés
poslanec

„podpísané“

.....

Matúš Háber
prednosta MÚ

„podpísané“

.....

Marián Gaj
starosta

„podpísané“

.....